

(1962-1975)

La historia de la hacienda en el período 1949-1962, es la que se considera la mejor época. Es decir, desde que don Eleazar adquiriere la finca El Tesoro, se hace arrendatario y co-propietario de El Naranjal y lleva una vida, junto a su familia, netamente rural. Traducido en otras palabras podríamos decir que probablemente don Eleazar hubiera podido seguir como hacendado más o menos holgado hasta el fin de sus días si no fuera porque la prole creció y él quiso que se trasladaran a la ciudad a continuar sus estudios secundarios y universitarios. Tal vez el hecho de que en el año 62 la crisis de la agricultura fue ya tan evidente movió a don Eleazar a asegurar el futuro económico de sus hijos mediante la educación universitaria.

Sin embargo esta época de cierto bienestar estuvo siempre signada por deudas e hipotecas que mantenían en vilo a la familia y con la amenaza de un embargo en puertas. "Todo el tiempo fue una lucha dura por la supervivencia. La familia aumentaba de número y tamaño, las necesidades eran mayores y las hipotecas e intereses iban consumiendo los ingresos. Aún en los años del 49 al 62, que fue el período de máxima expansión, vivimos con la sensación de tener una espada de Damocles que siempre lucía como si el hilo fuera a romperse en cualquier momento. La sensación eterna era de inseguridad, de que si uno gastaba más de lo que ganaba iba directamente al fracaso".

Y el problema fue que el traslado a la ciudad de Mérida debió obligarles a gastos extras. La descapitalización de la hacienda y la recurrencia a métodos ya rebasados por las nuevas circunstancias hizo bajar unos cuantos centímetros la espada de Damocles. Al incorporarse a la vida urbana, debieron comprar casa que aunque vieja implicó una exoneración costosa. Debían pagar agua, luz, servicio de aseo urbano, de gas

y catastro. La comida ya no se extraía de la misma hacienda sino que debía comprarse y mucho más caras. Ya los hijos no podían ir al Liceo ni a la escuela con la misma ropa que usaban en el pueblo. La familia crecía y aumentaban los gastos. Entonces: 1) al ir creciendo la familia los gastos por individuo van aumentado porque no es lo mismo mantener a un niño de 3 años que a un adolescente de 13, estudiante de un liceo y con necesidad de ropa, útiles, gastos personales, etc.; 2) La casa también requirió otros gastos: compra de mobiliario, arreglos, lencería, etc. Para don Eleazar costear tales gastos tenía que ir descapitalizando la hacienda, lo que entraba por concepto de cosechas y de ganado, y sustrayendo de aquellas partidas destinadas al mantenimiento de la finca, de potreros, cafesales y pago de mano de obra. Empezó a faltar el dinero necesario para invertir. Chagües, podas de café, roza de potreros, cercados, todo empezó a ser descuidado. Amén de esto, las hipotecas comían capitales.

Aunque el éxodo campesino continuaba, éste no había alcanzado cifras alarmantes como para vaciar los campos. Siempre se conseguía mano de obra. "Todavía en el 60 trabajé bien. Yo trabajé bien hasta por ahí el 65. Después toda la gente se fue y esto quedó solo". Pero aunque el éxodo golpeaba duramente la sobrevivencia de las haciendas, no fue éste el principal causante de su debacle. Era que el país se encarecía y la incorporación de la familia a la vida urbana reclamaba gastos imposibles de cubrir. Porque si bien es cierto que la mano de obra nativa se marchaba, se podía contratar mano de obra foránea. El caso es que una y otra cobraban altos salarios y la economía hacendaria perdía competencia para ello. El desajuste de tal economía al capitalismo se mostró descarnadamente. La hacienda hubiera tenido que capitalizarse, pero contra tal posibilidad atentaban numerosos obstáculos que van desde los de tipo económico y cultural hasta los de orden geográfico y topográfico.

En el año 66, ya reforzando la vida urbana, Don Eleazar consideró que la casa de la ciudad estaba demasiado deteriorada y decidió reconstruirla completamente nueva. Este fue su gran error. Los gastos venían acumulándose hacía tiempo. Para construir la casa debió gastar 123.000 bs., más el mobiliario y otros objetos de decoración que sumaron más de 130.000 bs. Afrontar estos gastos era imposible con los únicos ingresos de la hacienda. Debió vender las fincas Lagunitas y La Hundición por una suma de 50.000 bs., solicitar un préstamo al BAP con la casa como garantía, y otro préstamo a un familiar. Fue un endeudamiento suicida, además que salir de aquellas dos fincas fue una gran pérdida. Ellas se utilizaban como potreros para rotar el ganado, criar novillas, etc. Juntamente se vendía todo lo que daba la hacienda y se vendió el ganado.

¿Cuál ha sido la frase más repetida en toda la historia de la hacienda? "Nunca dio ganancias. Se autosostenía y daba sólo para sobrevivir". Vicencio dice que no recuerda épocas buenas: "Nunca hubo una época que llamemos buena. Todo el tiempo fue una lucha dura por la supervivencia". Es la misma frase del Dr. Pedro Guerra en referencia al tiempo en que la dirigía su padre y la administraron los hermanos, es la de don Eleazar cuando él la tomó, y la de los hijos cuando se encargaron de ella. Uno puede pensar que la hacienda representa una crisis crónica de la agricultura venezolana aún en los buenos tiempos del café. Vicencio repite: "Quien quiera asociar riqueza con producción agrícola se equivoca. Asíciela con empresas de bienes y servicios, con industrias, con comercio". Y continúa: "En comparación con otras formas de vida, la de la hacienda representa un trabajo duro y un ingreso pequeño. Un ingreso pequeño que permite sobrevivir y ahorrar únicamente si las personas no derrochan, no son parranderas ni michosas. Para personas de vida austera, espartana y trabajadoras como papá y mi tío Ostilio. En esos casos las haciendas dan ingresos superiores a los egresos, pero no muy superiores. Entonces el margen de libertad es muy

estrecho y la sensación es de eterna inseguridad, de tener una espada de Damocles colgando''.

Y don Eleazar gastó más de lo que debía. Al perderse la producción de las dos finquitas y aumentar la carga de intereses, fue el golpe de gracia. De ahí en adelante fue capa caída hasta el 73. La hacienda empezó a ser descuidada. Los chagües se hacían sólo una vez al año y la poda también se limitó bastante. Alrededor de los arbustos de café creció la maleza, dificultando la recolección. A la gente le molestaba trabajar en esas condiciones y prefirió marchar a otras ha-ciendas donde las limpias se hicieran normalmente. La roza de potreros se redujo a una vez por año creciendo también una maleza que desorientaba al ganado y disminuyó la proporción de buenos pastos. Los becerros y becerras se vendían cuando ape-nas se destetaban, por lo que el ganado viejo o enfermo no tenía generación de reemplazo. Se redujo el número de cabezas y las ventas de leche, carne y queso. De hecho, en esa época no se sembró nada de café, no se mejoraron los potreros y no se hizo prácticamente nada en bien de la hacienda. Al endeuda-miento se unió otra consideración: el campo rendía cada vez menos ganancias y perdía competencia como sector de inversión.

La situación realmente crítica estalló en el 68, cuan-do los gastos se hicieron superiores a los ingresos, disminu-yó la producción de café y ganado, aumentó la carga mensual por concepto de intereses y se abandonaron los pagos al ban-co y las cuotas de hipoteca de la casa. Al no pagarse el ppeéstamo al BAP no se pudo conseguir más créditos para reinvertir en la hacienda. No había dinero con qué trabajar. Se perdió la cosecha de café, los conuqueros se fueron, la mano de obra trabajaba en haciendas donde el salario real no disminuía en razón a que el café estaba bien cuidado. Fue la crisis total, Don Eleazar estaba cerca de la bancarrota y si no llegó a ella fue porque aún le quedaban más activos que deudas, pero

sí estaba al borde de quedar tan sólo con una pequeña finca.

Don Eleazar no podía salir del círculo vicioso en torno al cual ha girado la vida de la hacienda: no se produce por que no hay capitales y no hay capitales porque no se produce. Ya tocando los años 70 el ciclo se repetía, o simplemente nunca dejó de existir pero estuvo hábilmente sorteado durante mucho tiempo, en tanto don Eleazar no tuvo gastos extras. Apenas se salió del marco señalado por la economía hacendaria, fue abatido. El capitalismo exigía capitales, pero el haber persistido durante 20 años como un productor rural tradicional le imposibilitó asimilarse a los nuevos esquemas de producción. La hacienda había sido rebasada en su funcionamiento, se convirtió en una obsolescencia económica e histórica, y el replanteamiento necesario no podía instrumentarse porque ella misma había negado los elementos necesarios para su transformación.

El año 69 cerró con tres deudas: la de los intereses y amortizaciones al capital en la hipoteca del BAP, la de intereses y amortizaciones al capital en la hipoteca de la casa en Mérida y la deuda del familiar. El único alivio era que ninguno de los acreedores demandó judicialmente, aunque si hacían reclamos esporádicos que alarmaban a la familia. Se empezó a estudiar la posibilidad de vender todas las propiedades, pagar los préstamos y quedarse tan sólo con una pequeña finca.

Haciendo un paréntesis en la historia de la hacienda El Naranjal, estudiaremos algunos fenómenos que tendrán incidencia directa en su desenvolvimiento futuro. En la década del 60 se dieron una conjunción de hechos que favorecían ampliamente al productor andino. La demanda de leche fortaleció la industria láctea, la que exigía una mayor producción nacional. Los productores de leche de la Zona Sur del Lago afrontaban serios problemas para cubrir esa demanda. La frontera agrícola se había agotado, el ganado cruzado (generalmente traído de Co

lombia) y el importado (Holstein, Pardo Suizo, Jersey) mermaba su producción en tierras calientes y húmedas, lo que obligaba a mantener numerosas cabezas para alcanzar cierta cantidad de leche. El exceso de animales por hectárea lleva al sobrepastoreo y la subalimentación. En estas condiciones, el rendimiento por animal era de 3 litros, debiéndose ordeñar 100 vacas por día para obtener 300 litros (Pedro Gutiérrez, ob. cit., p. 94). Un mayor rendimiento podía alcanzarse si se mejoraban los potreros con abonos, sistemas de riego y siembra de pastos especiales, pero los altos costos de tal inversión superaban las ganancias y se constituían en una empresa antieconómica si se comparaba con las ganancias que podían arrojar en otras ramas de la producción. Fue en esta coyuntura cuando se dieron las condiciones más propicias para alentar la explotacion intensiva de ganadería de altura en la zona andina. Allí los animales de clima templado se adaptan fácilmente, la producción por animal varía de 15 a 18 litros y para producir 500 l/día se requieren de 30 a 50 vacas (ibídem, p. 200). De los pueblos andinos que mantuvieron su tradición ganadera (Jají, La Carbonera y La Trampa, en el estado Mérida, y regiones aisladas de Trujillo y Táchira), Jají surgía como el más indicado tanto por su ubicación geográfica como por la excelencia de clima y suelos, y por el riego natural de numerosos arroyos y ríos. Estos hechos nos revelan que en esta región la tendencia ganadera existía, pero era necesario que el modelo de producción en la zona sur del Lago se agotara y que los medios para reanimarlo fueran antieconómicos o se ofrecieran como mucho más rentables en el modelo de la ganadería de altura, para que el fenómeno tendencial se concretara en proyectos a corto plazo.

Varios hacendados merideños que incursionaron en el comercio regional sin vender sus propiedades estaban dispuestos a transformarlas en unidades de producción ganadera con técnicas modernas, controlando ellos mismos el comercio de inventos.

sumos y tecnología. Sus ventajas eran notorias frente a los ganaderos del Sur del Lago. Los riesgos de inversión en Jají se minimizaban debido a la buena relación ecología-población animal y los gastos por insumos eran menores. La alternativa de la producción ganadera de montaña se hizo muy atractiva. Sus costos de producción son análogos a los de países templados. Si cristalizaba el proyecto, podía llenarse el déficit nacional de leche, vender a los precios impuestos por los ganaderos de la zona sur del lago -lo que reportaría renta diferencial II- y competir en el mercado internacional.

Todas estas circunstancias entusiasmaron a los hacendados más prósperos de Jají, como los Lares, los Monzón, los Marquina y los Grisolia, a invertir en ganado de altura. En 1968, crearon una Asociación de Ganaderos (AGAZAM), pusieron en servicio plantas de recepción de leche y solicitaron al gobierno la creación del Programa de Investigación para el Desarrollo Ganadero. La instrumentación del desarrollo ganadero de montaña se vislumbraba como una hermosa posibilidad.

La iniciativa mostrada por los hacendados y comerciantes merideños coincidía felizmente con los planes de desarrollo regional promovidos por el gobierno. Empezando el año 71 se unieron los proyectos de estímulo agrícola y ganaderos promocionados por CORPOANDES, y las inquietudes experimentales de las Universidades Los Andes y Central de Venezuela para organizar PROGAL (Programa de Ganadería de Altura), cuyo objetivo era incentivar la explotación ganadera de leche en la Zona Alta de Los Andes.

Se fundaron dos estaciones experimentales en el Edo. Mérida: la Unidad Experimental de El Joque y la Estación Experimental Santa Rosa, en el Municipio Milla. La primera de ellas reviste mayor importancia porque es donde se tienen los mejores ejemplares y el equipo tecnológico y humano especializado. En Sta. Rosa se encuentra la unidad administrativa y

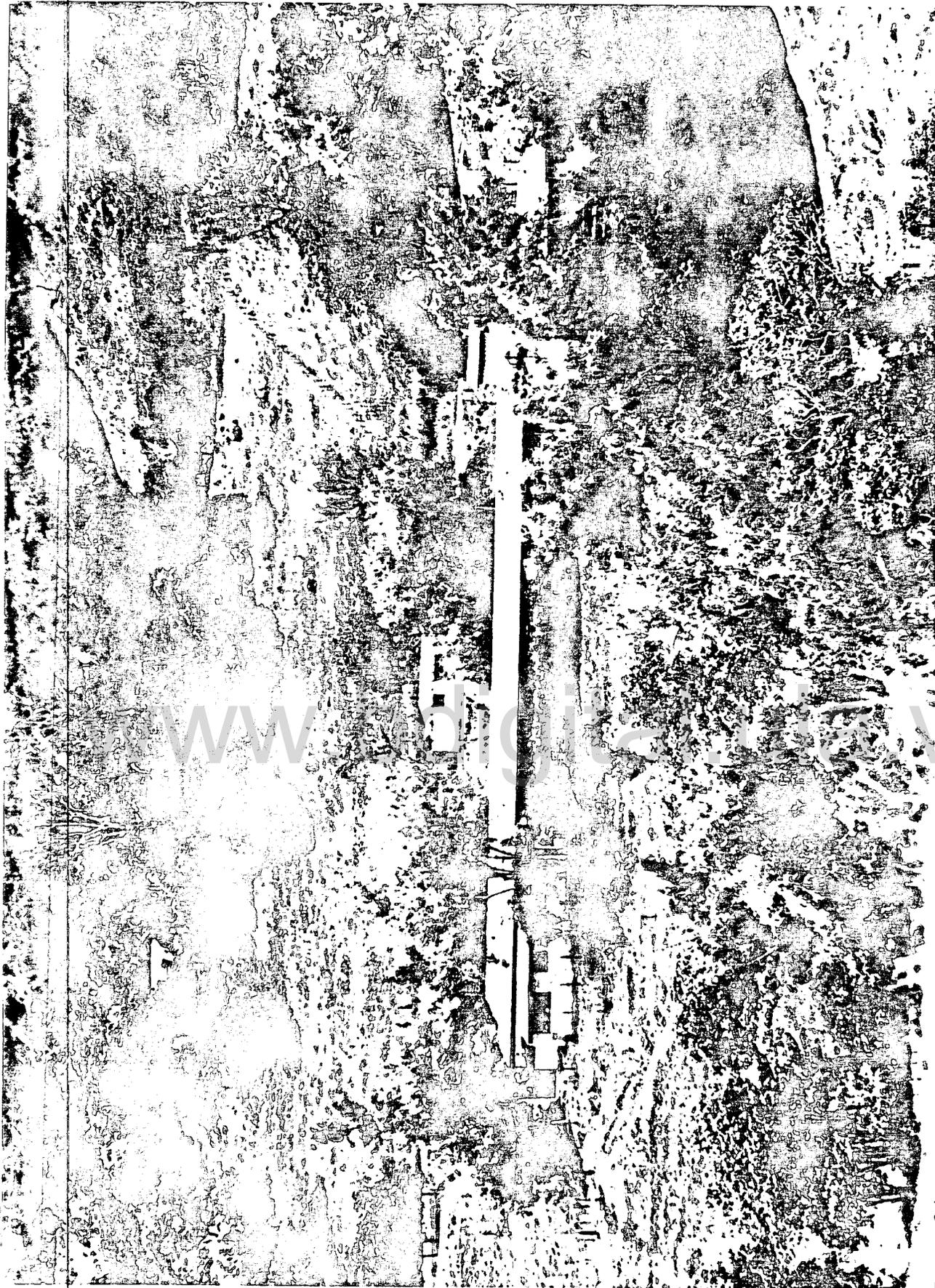


Foto 21.-
Estación Experimental "El Joque".
Ma. Josefa Pérez.

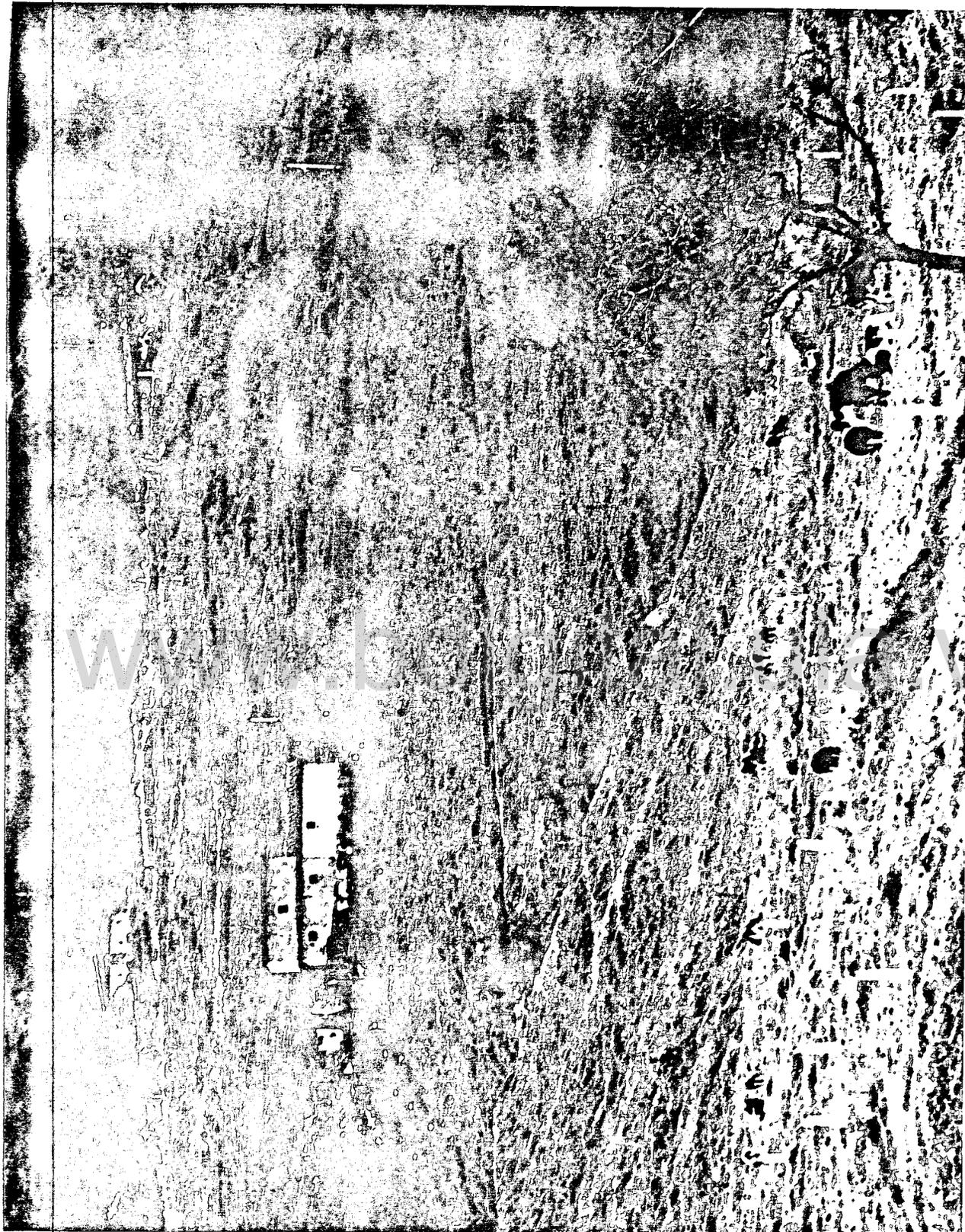


Foto 22.
Unidad Experimental "El Joque".
Ma. Josefa Pérez.



Foto 23.
Unidad de Producción "El Joque".
Ma. Josefa Pérez.

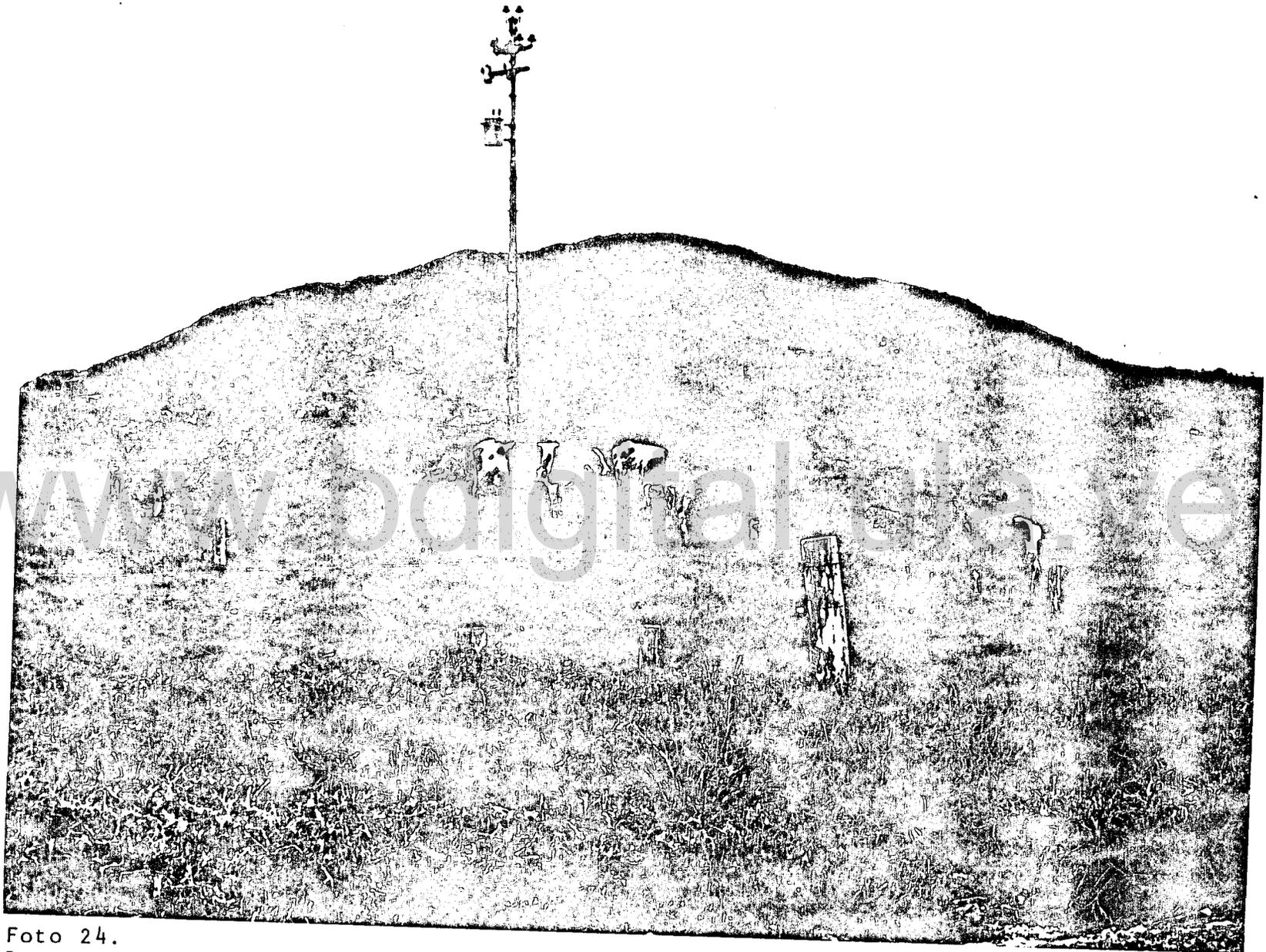


Foto 24.
Potrero con cerca eléctrica de la Unidad de Producción "El Joque",
Ma. Josefa Pérez.

burocrática, con algunas instalaciones y ejemplares en condiciones menos óptimas.

La base socio-económica para el desarrollo ganadero en Jají, descansaba sobre: 1) tradición ganadera del lugar; 2) hacendados dispuestos a incorporarse al programa de ganadería de altura; 3) aumento nacional en el consumo de leche y relativa escasez del producto; 4) agotamiento del modelo de producción extensivo aplicado en la Zona Sur del Lago.

Sin embargo, condiciones tan promisoras se vieron bloqueadas cuando el modelo de la zona baja logró sobrevivir haciendo uso de medidas especiales que no afectaban la estructura productiva. Los ganaderos, en connivencia con la agro-industria, consiguieron el aumento de los precios de la leche nacional -esgrimiendo como argumento el alza de precios de la leche importada, "necesaria" para completar la producción de la nacional- y apelaron a los subsidios también "necesarios" para no arruinarse ellos ni la producción. Tales medidas implicaron: 1) conservación del modelo de producción extensiva; 2) altas ganancias para ganaderos merced al aumento de los precios de la leche sin reinversión, tecnificación ni mejoramiento de la producción.

La sobrevivencia del modelo de la Zona Baja frenó el desarrollo del modelo de la Zona Alta, porque aquél aporta grandes ganancias sin inversiones, en tanto éste exige capitales para importar animales de alta calidad, mejorar los pastos, hacer instalaciones tecnológicas necesarias y preparar el personal especializado.

De este modo, la década del 70 empezó sin cambios importantes y sin que don Eleazar pudiera encontrar una solución a sus problemas económicos y una salida a la ruina inminente. La hacienda estaba semi-paralizada,. Hacia septiembre del 72 regresó el hijo mayor, Vicencio, de Estados Unidos, después de

terminar el doctorado en Neurología. Encontró la hacienda y la situación familiar en estado crítico. Se volcó a tomar medidas radicales para solventar la crisis, salvar la hacienda y pagar las deudas cuyos intereses se habían acumulado progresivamente.

"Cuando regresé de Estados Unidos encontré que la situación era muy difícil. La hipoteca de la hacienda con el banco hacía tiempo que no se pagaba, la casa de Mérida también estaba hipotecada y hacía como dos años que no se abonaban las cuentas, la hacienda se había descapitalizado totalmente. No había casi ganado, el café estaba descuidado, todo lo que daba la hacienda se estaba invirtiendo en la familia. Entonces no se podía trabajar bien. Me tocó tomar decisiones muy duras. Lo primero fue mudar la familia para la hacienda y alquilar la casa en Mérida, para poder pagar por lo menos la cuota de la hipoteca y lo que sobraba ir amortizando las deudas viejas. En segundo lugar, al traer la familia a la hacienda se supone que se mejora la eficiencia porque el ojo del amo engorda el ganado. La idea era de que así se perdía menos café y se era en general más eficiente. Al tomar esas decisiones y mudarnos todos a la hacienda, en cierto sentido papá delegó mucha de su autoridad en mí y yo empecé a manejarla, pero cuando uno trata de conseguir eficiencia siempre tiene que tomar medidas duras, y las medidas duras a fin de evitar el desperdicio fueron esencialmente que nada se tuviera por gratuito, todo tuviese que venderse, el montón de invitados que normalmente iban a la hacienda -se pueden calcular en 20 más o menos cada semana- disminuyera en cantidad o que si iban hicieran algo positivo. Al final de todo puede decirse que las cosas funcionaron más o menos como se había pensado. Los gastos disminuyeron y los ingresos subieron lo suficiente como para que al cabo de algunos años se pudiera decir que el problema grande había pasado. Ahora eso no sólo depende del trabajo nuestro, sino de cambios en los precios: subió el precio del café, el precio de la leche y de la carne, y todas esas cosas unidas hicieron que fuera más fácil pagar las deudas viejas que con la inflación se hicieron más bien pequeñas. Una deuda de 12.000 Bs. que en el año 72 era una cosa grande, más 6.000 bs. de intereses acumulados, lucía muy grande en el año 72, pero después se hizo pequeña. También hay que tomar en cuenta que para esa época Carlos Andrés dio un decreto donde se condonaban las deudas de los agricultores. Entonces la famosa deuda de 18.000 bs. con el Banco - que era más o menos lo que tenía paralizada a la hacienda- desapareció de la noche a la mañana. De este modo quedamos casi liberados, pues la deuda con el banco se condonó y por tanto desapareció, la deuda con el tío se pagó y salimos de eso, y quedó la deuda de la casa, pero esa es una deuda que requiere cuotas de 700 bs. mensuales con el Banco Hipotecario de Occidente. Esa cuota de 700 bs. en el año 69-70 era alta, pero ahora

es una miseria. Así, al desaparecer las deudas y mejorar un poco la eficiencia, el problema se resolvía por completo".

Vicencio eliminó el contrato con el tío Ostilio. Hasta el momento don Eleazar seguía en la incómoda situación de medio-propietario y medio-arrendatario, y Ostilio debía cumplir con la cuota de las 30 cargas de café. Como la producción de café había disminuído, cumplir con tal obligación era bastante difícil. Sobre todo cuando se trataba de lo convenido con María Guerra. El tío Ostilio era más pragmático. Decía que si se producía menos el alquiler tenía que ser menos, pero don Eleazar insistía en cumplir con la palabra empeñada. Habían conflictos y la decisión fue terminar la asociación.

Vicencio quedó como único encargado de la hacienda, ayudado por la familia. Se avocó, en primer lugar, a una reducción de gastos, a invertir en la hacienda lo estrictamente necesario y utilizar una parte de los ingresos en ayudar a los hermanos que estudiaban (lo que suponía egresos mínimos de 2.000 bs. mensuales). Los que decidieron abandonar sus estudios fueron presionados para que trabajaran.

Ciro, el tercero de los hermanos, se graduó de Ingeniero Agrónomo y mientras conseguía trabajo se incorporó a la administración de la hacienda. La decisión inicial fue darle preferencia a la producción ganadera de leche. Varios factores se aliaron en la toma de tal decisión: 1) El problema de la mano de obra se había agudizado en los últimos años. Su alto precio la hacía casi inaccesible en las condiciones de recuperación de la hacienda y dentro de la política de gastos mínimos; 2) El ganado requiere menos mano de obra y menos cuidados; 3) Había experiencia previa en el manejo del ganado; 4) La producción de leche garantiza reversión diaria y segura del capital; 5) La leche alcanzaba buenos precios en el mercado nacional; 6) La Estación Experimental El Joque, recientemente fundada en Jají, se constituía en una especie de escue-

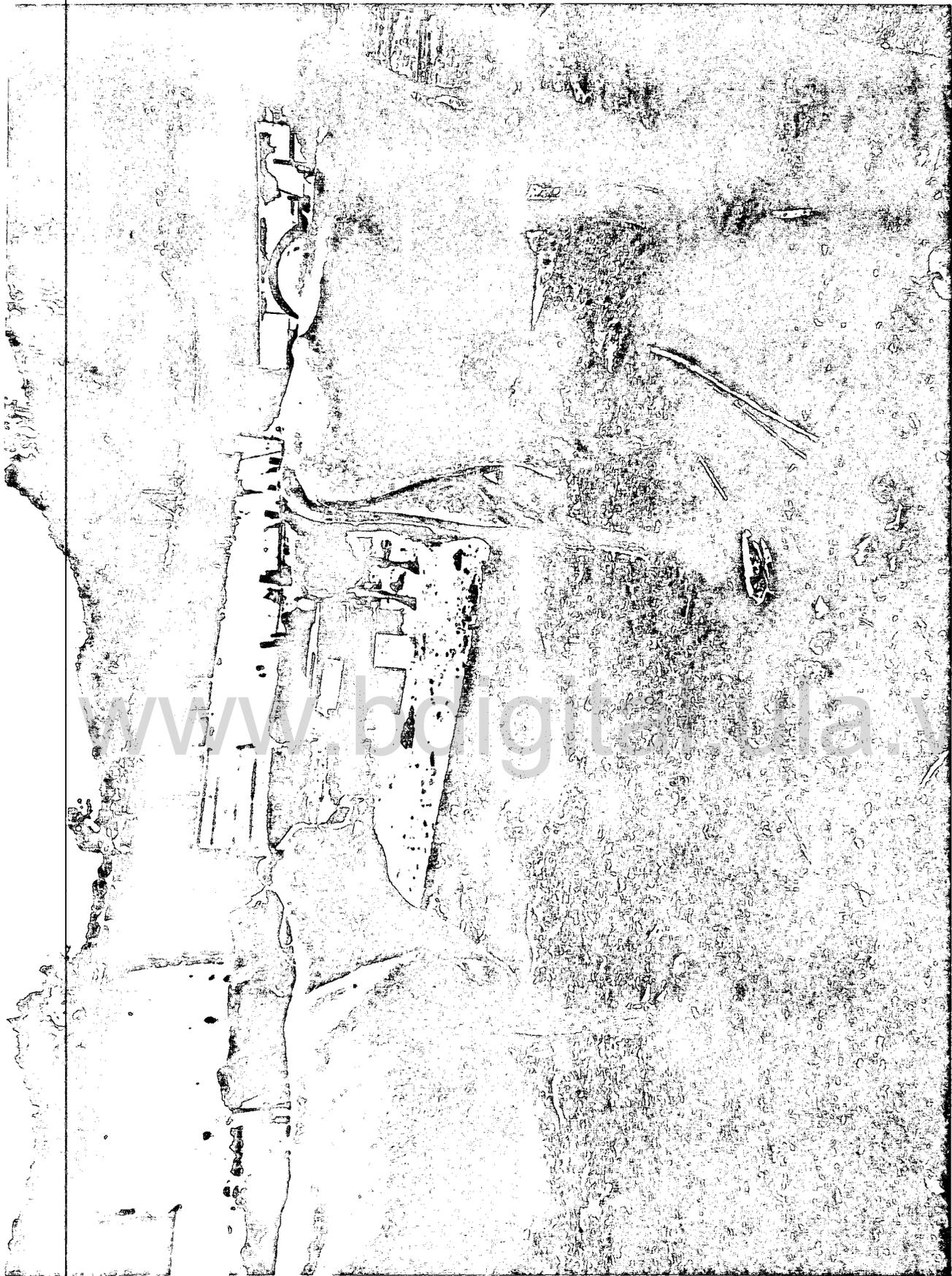


Foto 25.
Algunos ejemplares del ganado cruzado de la hacienda "El Naranjal".
Ma. Josefa Pérez.

la y un ejemplo vivo de los progresos alcanzados con la tecnificación del cultivo animal, ofrecía ayuda técnica gratuita, asesoramiento personal y vendía ejemplares a menor precio.

El cambio no fue rápido. Se decidió continuar con el café a fin de mejorar su producción, resignándose a que en el momento de la recolecta se perdiera una parte de la cosecha por falta de mano de obra. Pero las atenciones se orientaron preferentemente hacia el ganado. Como medida inmediata, decidieron ordeñar dos veces al día, matar los machos y criar únicamente las hembras. Después se asesoraron con El Joque. Revisaron los Registros de Producción de cada animal, cuánto producía la Jersey, cuánto la Holstein, cuál podría ser más adaptable para el terreno y clima de la hacienda, el tratamiento del pasto, las diferentes especies, su rendimiento, siembra, abono, corte y el cuidado y ordeño del ganado.

Solicitaron un crédito a BANDAGRO, por 40.000 bs., para comprar novillas y sembrar pastos. El crédito fue concedido. Compraron 20 novillas media sangre, una vaca Jersey y un toro también Jersey. Había que proceder con cautela pues se trataba de mejorar la raza del ganado criollo cruzándolo con ganado fino, y de adaptar el ganado mestizo. Ello implicaba habilitación de potreros, construcción de vaqueras y becerreas, aprendizaje de nuevas técnicas, veterinario, etc.

Pronunciarse preferentemente por el ganado los colocó en la disyuntiva de redistribuir el terreno en base a nuevos potreros. Era necesario eliminar algunas hectáreas de café. El café se conservaba como salvaguardia ante los posibles fracasos, pues su precio se mantenía alto, pero consideraron que podían prescindir de algunas hectáreas y eliminar los barbechos. Ya éstos se habían hecho innecesarios. Cuando el transporte de productos de consumo diario como el maíz, las caraotas y las arvejas era difícil, el barbecho aportaba tales alimentos, pero una vez que mejoraron las vías de comunicación

se hicieron inservibles. Se tomaron dichas tierras para el pasto y algunas hectáreas de café dejaron de ser atendidas. Colocados en la alternativa de formar potreros con técnicas modernas o en la forma tradicional, escogieron esta última. La primera requería trabajo, tiempo y capital. De modo que se optó por descuidar el café, cuyo paulatino deterioro degenera en pastos remolino, y sembrar la semilla yaguara -de fácil reproducción- y kikuyo, de lento crecimiento y muy exigente para extenderse. También se soltó el ganado entre los cafetales a fin de que hicieran la limpia y brotara la grama.

La improvisación y la opción por técnicas tradicionales cobró su precio: los ejemplares Jersey y tres cruzados murieron de Piroplasmosis. Cada ejemplar había costado 1.500 bs. El ganado mestizo no dió el rendimiento esperado. De dos litros de leche por vaca se aumentó a cuatro y no se logro su bir más. Paradójicamente, el café abandonado aportó los mayores ingresos: en el año 73, por ejemplo, se verificó que los ingresos por café alcanzaban a 13.356 Bs., y los de leche a 6.600. bs. Ante tal circunstancia, se decidió invertir las ganancias de café (que se debían en realidad a que tenía una inversión mínima) en mejorar la producción ganadera y las técnicas empleadas.

Preguntado Vicencio, a un año de su administración, cuál fue el mayor logro, respondió:

"El máximo logro fue hacer que los ingresos superaran aunque mínimamente a los egresos. La hacienda estaba casi en quiebra y si no hubo quiebra real fue por tres factores: 1) la persona que tenía la hipoteca de la casa era amiga de papá y a pesar de que el documento decía que el retraso en un mes en el pago de los intereses hacía ejecutable la hipoteca, no insistió y aguanté dos años. El BAP, como los bancos del Estado, era sumamente lento a la hora de efectuar los cobros. A la hora de cobrar no cobra o si cobra y no se paga no hacen nada. Entonces, si alguien hubiese querido demandar a papá lo hubieran obligado a declarar se en quiebra porque no había escapatoria. Bueno, en ningún momento los bienes de papá llegaron a ser registrados, porque si uno vendiera el terreno y la casa podría pagar las hipotecas y sobraba un poco, pero el hecho fue que salimos de la deuda del

banco y de la deuda con el familiar que sí cobraba pero no demandaba. Ahora, si uno quería vender todas las cosas se les pagaba a todos y siempre quedaba algo, pero ese margen activo estaba disminuyendo. En el 73 hubo no sólo el aumento de los precios de la carne, el café y la leche, y la condonación de las deudas, sino que empezó una gran valorización de los terrenos, de las casas y de las propiedades, de modo que la hacienda que se podía vender en 120.000 bs., digamos en el año 73, rápidamente llegó a valer medio millón sin hacerle nada. La casa, que se habría vendido en 150.000,00 rápidamente superó los 300.000 bs. Entonces se salió de la situación por dos factores: 1) se disminuyeron los gastos y eso hizo que se pudieran pagar las deudas, sobre todo los intereses atrasados; 2) el cambio que hubo en Venezuela con el aumento de los precios de todas las cosas hizo que el valor de los activos subiese muchísimo, mientras que las deudas quedaban en el mismo valor anterior y los intereses eran relativamente bajos, por lo tanto la inflación sirvió bastante porque hizo que las deudas se minimizaran y que los activos se revalorizaran -como sobre eso no hay ningún tipo de impuesto- e hizo que la situación de quiebra desapareciera por factores realmente no controlados. Solamente durante año y medio, más o menos, funcionaron las medidas de sacrificio para alejar la quiebra, y las de disminuir los gastos y tratar de aumentar las entradas. Después esa necesidad desapareció".

¿Y qué de la rentabilidad? Según Vicencio, tratándose de una etapa tan difícil y de experimentación con el ganado, no se preocupó por medir la rentabilidad. Se preocupó, sí, por registrar el rendimiento de las vacas. Pudo sentirse complacido porque se alcanzó a aumentar a dos litros por animal, pero también comprendió que la explotación ganadera requería más atenciones de lo que ellos podían suponer, y que las técnicas tradi-

* Hacia el año 73 tiene lugar un alza violenta de los precios del petróleo que genera altos ingresos nacionales y desata la inflación a un grado jamás conocido en Venezuela. El ingreso nacional subió de 34.334 millones de bs. en el 68, a 61.591 millones en el 73 y a 99.380 millones en el 74 (Banco Central de Venezuela, La Economía Venezolana en los últimos treinta y cinco años, p. 34). Este incremento de capitales no encuentra receptividad en el aparato productivo y el circulante sobrante se dirige rápidamente a la adquisición de bienes raíces, lo que naturalmente sube su precio. Fue este fenómeno el que salvó a los Dávila. La alta revalorización de la hacienda llevó a descartar su venta y el monto de las deudas quedó igual frente al aumento de los sueldos y salarios.

cionales no podían arrojar resultados óptimos. Sobre todo, comprendió que para una hacienda rendir al máximo era imprescindible que su administrador residiera en ella y le dedicara todo su tiempo. "Una hacienda podría funcionar y arrojar una alta rentabilidad -25% por ejemplo- si el propietario reside y trabaja en ella, intensamente, como hacen los norteamericanos. El granjero norteamericano vive en su finca -que no es muy grande- y la trabaja intensamente. En este sentido el propietario es insustituible. Ni aún las empresas transnacionales logran una alta rentabilidad. Cuando las empresas nacionales o transnacionales se han metido en el campo no les ha ido muy bien. La idea que tenía la gente que las empresas iban a apoderarse de las haciendas y a adueñarse del campo no se ha materializado. Se ha comprobado que una gran empresa no tiene la flexibilidad suficiente para tomar las decisiones día a día que hacen falta para manejar una finca de manera exitosa. Realmente, lo que funciona es el empresario del campo, el capitalista que maneja su propia hacienda con un alto nivel de tecnología".*

Según los estudios hechos puede comprobarse que las haciendas venezolanas, en comparación con otras formas de vida, representan un trabajo duro, continuo y de ingresos más bien bajos. A menos que se alcance el despegue, como los Monzón y los Grisolia, quienes tenían propiedades suficientemente grandes como para sobrevivir sin recurrir a los prestamistas y desarrollar sus planes de producción sin el temor de que el prestamista ejecute la hipoteca. Se requiere ser buen administrador, vivir en la hacienda, dirigir personalmente los trabajos y cuidar esmeradamente los ingresos. En este sentido, los Monzón se constituyen en el mejor ejemplo. Trabajaban 365 días al año, sin vacaciones, prestaciones ni sueldos, dependiendo exclusivamente de las ganancias sustraídas con

* Subrayado de la autora.

la explotación del café y el ganado. Así progresaron hasta alcanzar el nivel de despegue.

La hacienda debía convertirse en una industria agropecuaria y continuaba con los cánones productivos de antaño. La vuelta a lo tradicional era recurrir a lo seguro, pero era también prolongar las contradicciones en la Venezuela capitalista. De este modo, la hacienda quedó arrinconada en su pasado productivo con algunas innovaciones que poco alteraban su equilibrio. Ya a finales del siglo XX, en la Venezuela capitalista, con los petrodólares que pretendían levantar la agricultura de su marasmo, la hacienda volvió a quedar como al principio y a la mitad de su historia: como una unidad productiva que se autosostenía y que permitía ingresos suficientes para sobrevivir con muchas limitaciones. La hacienda era un núcleo económico-social y cultural que se desdibujaba en el pasado rural del país. El país se integraba a la cultura urbana.

Sin embargo, los hermanos Dávila no abandonaron la hacienda y aunque desistieron de su modernización integral hicieron algunas innovaciones: sembraron pasto Taiwán en unas cuantas hectáreas. Este pasto cuesta sembrarlo y, requiere de suelos muy fértiles y cuando al fin brota debe ser constantemente abonado. Murió rápidamente. Se sembró kikuyo y trébol blanco, pero son exigentes para el agua, les gustan las zonas húmedas y en verano se secan. Decidieron instalar un sistema de riego, pero los obreros no sabían manejarlo. La tubería se partía, no la cambiaban a tiempo, les molestaba arrastrar los tubos bajo el fuerte sol del verano. "Esos son tubos que miden 6 metros de largo y el obrero debía cargar esos tubos tantos metros allá, calcular que el aspersor funcione uniformemente. Es difícil. El ganado pisaba los tubos y los dañaba. La bomba a gasolina, prendida todo el día, se dañó. Nadie sabía repararla y cuando aprendimos había que reponer los tubos rotos. Y uno apurado porque tenía que irse y cambiando los tubos a pleno sol".

Las garrapatas afligían a los animales y como se carecía del vector que las controla se recurría al control "a ojo". Cuando alguien se daba cuenta que el rebaño tenía garrapatas lo reunían y lo bañaban. No había una aplicación racional y científica de los garrapaticidas. De ahí que se prefiriera el ganado mestizo, aclimatado, y el ganado criollo. La introducción del ganado cruzado alcanzó a un 20%. Como dijera Ciro : "Sería un error muy grande cambiar animales adaptados por otros que no lo son. Como decir vamos a vender todos estos animales y meter nuevos, no".

Ya era el año 75. Vicencio empezó a sacar cuentas. La rentabilidad oscilaba dificultosamente entre el 3 y 4%, la producción lechera subió en dos litros y allí se detuvo, las ganancias eran más por venta de café que por producción de leche, las inversiones hechas y los riesgos tomados se veían escasamente recompensados. El buen funcionamiento de la hacienda exigía mayor inversión de capitales y una permanencia consuetudinaria. Los dos hermanos se reunieron y estudiaron las distintas alternativas de producción en la hacienda.

¿Continuar con café ? Las matas eran viejas (más de 40 años), aún daban cargas, pero de menor calidad y en menor cantidad. La mano de obra necesaria para su remozamiento era muy cara. Se podía tecnificar la producción, por ejemplo, sembrar especies como Borbón, Caturra o Nuevo Mundo, variedades de alta producción, pero se requería importar las semillas, desinfectarlas, regarlas, ponerlas a la sombra, abonar la tierra . Todo eso necesitaba un técnico, mano de obra preparada y créditos. ¿Dónde sacar todo ese personal? ¿Cuánto costaba ? ¿Quién se encargaría de atender y vigilar todos esos pasos ?* ¿De dónde sacar el dinero necesario ? ¿Las ganancias por café valían la pena tantos esfuerzos, gastos de capital y la permanencia de ellos ?,. Pensaron en que podían contratar mano de obra colombiana. Eso significaba buscarla, asentarla, controlarla durante tres meses al año, ¿ y después ? ¿Qué harían

* Don Eleazar había perdido la vista desde unos años atrás.

con ella ? Demasiado complicado. El café planteaba un doble problema: tecnologizarlo no sólo es caro sino imposible en terrenos tan quebrados, meter mano de obra eleva considerablemente los costos de producción y requiere un control constante. Y en ambos casos, las ganancias no compensan. Las palabras de Ciro fueron : "Nadie sabe qué se puede hacer, qué se puede sembrar. No hay mano de obra suficiente para que deje un margen de ganancia bueno, no hay buena tecnología que se sepa qué se va a sembrar y cuándo. Máquinas no se pueden usar porque no hay máquinas adaptadas para Los Andes. No se ha investigado qué sería lo más conveniente, al menos para esta zona. No encontramos un sustituto para el café". Y Vicencio: "La hacienda, en cualquier caso, requeriría nuestra asistencia diaria. Todos nosotros, los que de una u otra manera estamos relacionados con la hacienda tenemos otro tipo de trabajo donde con menos esfuerzo hay más rendimiento. Es ilógico pedirle a alguien que se venga acá a hacer una gran cantidad de esfuerzos si éstos no están garantizados o no compensan. La norma es que el capital y el trabajo vayan hacia donde hay mayores rendimientos. Y los rendimientos en otras actividades como comercio, industria, son superiores a los rendimientos en agricultura".

Tenía razón. Y aún cuando ninguno de ellos estaba pensando en invertir en el comercio o la industria, sí querían ejercer sus profesiones con la remuneración justa. Nadie quería invertir en el campo. Ni siquiera el gobierno. Eran capitales perdidos, votos casi insignificantes frente al caudal electoral urbano. Es más barato importar alimentos que producirlos. La agro-industria seguía constituyendo la mejor veta, pero ésta tiene sus limitaciones de producción y de consumo . El consumo masivo podía conseguirse por la vía expedita y barata de la importación. Los dineros del Estado se orientaron hacia el incentivo de la mediana y gran industria, la empresa agraria, la infraestructura, servicios públicos, educación.

La decisión fue avocarse a la producción ganadera de leche, combinando los métodos tradicionales con una mínima intensificación. El asunto era no arriesgar capitales en la ad-

quisición de numerosos ejemplares finos, de difícil adaptación, técnicamente exigentes en mantenimiento y reproducción. Debía continuarse con el ganado criollo, introducir algunos mestizos y finos e ir paulatimamente mejorando las razas con el cruce. Eso permite la aclimatación y entraña menores riesgos. A medida que se cruzara el ganado se vería el rendimiento en leche y de este modo podrían aumentar el número de animales de raza y acentuar la modernización. La conclusión, en pocas palabras, fue ésta : volver a los métodos tradicionales de baja intensidad de capital, mano de obra contratada y administración familiar.

Ampliando un poco esta conclusión y sus razones agregamos que la familia desechó desde un principio la posibilidad de confiar el manejo de la propiedad a alguien ajeno al núcleo familiar, pues la misma no rinde lo suficiente para pagar un sueldo. Su sostenimiento -repetimos- se debe a la intervención general de la familia como mano de obra. La madre, quien desempeña todas las labores de limpieza, mantenimiento, preparación de la comida, atenciones de la familia, etc., no devenga ningún sueldo. Otra persona, en sus circunstancias, debería recibir por lo menos 2.000 bs. mensuales. Tampoco se le paga a Israel Dávila, hermano de don Eleazar, quien vive ahí desde hace muchos años y colabora bastante. No perciben ningún sueldo Ciro, Emiro, Analía, Vicencio y don Eleazar. Si hubiera que pagarle sueldos y salarios a todas esas personas la hacienda quedaría en déficit. Ello demuestra que la hacienda sobrevive por este personal no pago.

La convicción de que la hacienda ya no podía concebirse como una unidad económica productiva, "sino como una casa", porque "perdió toda importancia económica", llevó a la familia Dávila Calderón a asumirla como tal, sin muchas mistificaciones. Ya los hermanos mayores ejercían exitosamente sus profesiones, aliviando los problemas económicos. No se dependía exclusiva-

mente de la hacienda. Sin embargo, parte de los sueldos se iban a invertir en ella.* De alguna manera no renunciaban a conservarla y a aumentar la rentabilidad a medida que mejorara la calidad del ganado y ellos perfeccionaran su tratamiento.

En el año 75, María Guerra decidió vender su parte. Don Eleazar no podía pagar el importe: 80.000 bs. Vicencio decidió comprarla. Hizo un cambalache con el padre: compraba esa parte y luego él se la permutaba por la hacienda El Tesoro. Así se hizo. Por fin don Eleazar se constituía en dueño único y absoluto de El Naranjal y Vicencio se independizó tomando para sí El Tesoro (Ver documento en el Anexo correspondiente. Documento N° 23).

www.bdigital.ula.ve

* La hacienda tiene un fondo de reserva que no procede de egresos interinos, sino de aportes de cada hermano. El principal depositario fue Vicencio, quien lo colocó a plazo fijo. Dicho fondo es sólo para emergencias.

-A MANERA DE APENDICE-
-1977-

En el año 77, Emiro estaba a punto de graduarse de Ingeniero Agrónomo. Quiso hacer una evaluación de la finca a fin de presentar un trabajo en su Facultad y de paso estar al tanto de la situación para, en un futuro no muy lejano, tomarla bajo su responsabilidad. Fue un trabajo bastante completo cuyos principales datos transcribimos a continuación con algunos comentarios. (Ver Informe titulado Informe Técnico Económico de la Hacienda El Naranjal (año 1977), en el anexo ya citado.

El estudio preliminar hecho por Emiro abarcó:

- 1) Topografía quebrada, de imposible mecanización.
- 2) Precipitación promedio anual de 1.700-1.900 mm., repartidas uniformemente en el año, con verano en diciembre-enero-febrero, y julio-agosto.
- 3) Suelos de calidad variable, alto contenido de materia orgánica y pedregosidad, lo cual explica la imposibilidad de su mecanización y los altos costos de producción en cuanto a mano de obra.
- 4) Temperatura media anual de 20°
- 5) Situación: 1.800 mts s/n.m.

La superficie de la hacienda: 90 hectáreas. Distribución de la producción: 20 has. de café, 22 has. de montaña no aptas para potreros ni cafetales, y 48 has. en pastos.

Plantaciones de café: viejas, más de 40 años, de producción declinante. Potreros: sobrepastoreados en su mayoría, con alta infección de malezas. Diferentes tipos de pasto: Remolino (*Paspalum* sp.), capín melao (*Minutis minutiflora*), kikuyo (*Penicetum clandestinum*), elefante (*Penicetum purpureos*), varie-

dades Taiwán y Pará (*Bracharia mutia*).*

Recursos hidráulicos: la hacienda cuenta con numerosos ríachuelos y lagunas naturales que facilitan el riego y el suministro de agua al ganado.

Ganado: tipo mosaico, introducción de Jersey y Holstein.

Vías de comunicación: la finca se encuentra a una hora de Mérida (46 kms.) por carretera de asfalto y a tres horas de Jají por carretera de granzón.

Disponibilidad y uso de la tierra: superficie total, 90 has., 68 utilizadas con café y poteros, lo que arroja un 75,56% de la tierra en producción; 22 has. no utilizadas, tierras de montaña y caminos, 24,22%.

Producción de leche: 31.755 lts/año. Producción de carne: 3.233,33 kgs. al año. Producción de café: 4.600 kgs. al año.

Ingresos por leche: 1.15 bs. el litro; carne: 3 bs. el kilo; café: 9.10 bs. el kilo**

Clasificación del Activo:

Activo Circulante: Cuenta de INDULAC: 1.293,75 bs.; Semovientes: 126.612 bs.; Ganancia Neta: 37.915,01 bs.; Sub-total : 165.810,76 bs.

Activo Fijo: Tierra y pasto: 186.500 bs. Tierra y café: 64.000 bs.; Caminos y bosques: 50.000 bs.; Maquinaria y Construcción: 51.946,66 bs.; Sub-total: 352.446,66 bs. Activo total 518.267,42 bs.

* Emiro desechó la resiembra de Taiwán por considerarlo un pasto de alto costo por hectárea y de difícil implantación.

** Tales ingresos demuestran cómo la hacienda debía el mayor porcentaje de rentabilidad a los ingresos por venta de café.

dades Taiwán y Pará (*Bracharia mutia*).*

Recursos hidráulicos: la hacienda cuenta con numerosos ríachuelos y lagunas naturales que facilitan el riego y el suministro de agua al ganado.

Ganado: tipo mosaico, introducción de Jersey y Holstein.

Vías de comunicación: la finca se encuentra a una hora de Mérida (46 kms.) por carretera de asfalto y a tres horas de Ja-jí por carretera de granzón.

Disponibilidad y uso de la tierra: superficie total, 90 has., 68 utilizadas con café y poteros, lo que arroja un 75,56% de la tierra en producción; 22 has. no utilizadas, tierras de montaña y caminos, 24,22%.

Producción de leche: 31.755 lts/año. Producción de carne: 3.233,33 kgs. al año. Producción de café: 4.600 kgs. al año.

Ingresos por leche: 1.15 bs. el litro; carne: 3 bs. el kilo; café: 9.10 bs. el kilo**

Clasificación del Activo:

Activo Circulante: Cuenta de INDULAC: 1.293,75 bs.; Semovientes: 126.612 bs.; Ganancia Meta: 37.915,01 bs.; Sub-total : 165.810,76 bs.

Activo Fijo: Tierra y pasto: 186.500 bs. Tierra y café: 64.000 bs.; Caminos y bosques: 50.000 bs.; Maquinaria y Construcción: 51.946,66 bs.; Sub-total: 352.446,66 bs. Activo total 518.267,42 bs.

* Emiro desechó la resiembra de Taiwán por considerarlo un pasto de alto costo por hectárea y de difícil implantación.

** Tales ingresos demuestran cómo la hacienda debía el mayor porcentaje de rentabilidad a los ingresos por venta de café.

El Pasivo: pasivo a largo plazo: BANDAGRO: 42.100 bs.; CAPROF: 64.784,00 bs. Total : 106.848 bs. *

Inversión en capital: Activo-Pasivo = 411.419,42 bs.

Producción Bruta: por ganadería. Venta de leche: 36.518,25 bs. Venta de carne: 9.700 bs. Total: 46.218,25 bs. Por venta de café: 41.860,00 bs. Total de ventas: 88.078,25 bs.

Estimación de Egresos:

En Ganadería : 29.539,83 bs.

En café: 20.623,33 bs.

La Ganancia Neta, tomada según el ingreso bruto y los costos de producción, fue de 37.815,01 bs.

Rentabilidad : 9,21% **

* La deuda de BANDAGRO fue solicitada por Ciro para comprar semillas y pastos. La de CAPROF es la parte restante que aún debía Vicencio por un préstamo de 50.000 bs. que hiciera a la Caja de Ahorros de Profesores de la ULA para comprar la parte de María Guerra.

** Respecto a la rentabilidad hay discrepancias de opinión entre Vicencio y Emiro. El primero considera que esa rentabilidad es exagerada, pues los hechos demuestran que no alcanza sino a un 3 ó 4%. "Si la rentabilidad fuera del 9%, la familia debería vivir muy bien y no es así. No hay cosas plusvalías que se expresan en cuentas corrientes o cuentas de ahorros, en automóviles, viajes, etc. Más bien los ingresos se van con los egresos y queda poco. ¿Qué carros hay en la hacienda? Un jeep viejo que se compró en 14.000 bs. y no se ha podido cambiar. No se han comprado más tierras. ¿La nevara? Es una nevara vieja, más de 20 años. ¿El televisor? se cambió hace poco con dinero dado por los hijos. No hay ningún tipo de lujos. Si las ganancias fueran tales se verían en cualquier sitio, en el tren de vida. Si la finca (al precio actual) vale Bs. 1.000.000, un ingreso de 9% sería 90.000 bs. y no se ha visto que la hacienda aporte esa cantidad. Poniéndole a la hacienda un precio menor, de 600.000 bs., tenemos que los beneficios son de 2.000 bs. mensuales, lo que en 12 meses suma 24.000 bs. Para un capital de 600.000 bs. sería una rentabilidad de 4%, porque $4 \times 6 = 24.000$. 9% de rentabilidad serían 54.000 bs. anuales que no tendría en cuenta el Ingreso al Productor (porque se supone que están implícitos en los gastos) y suponiendo que desde el 74 hasta el 81 existiera esa rentabilidad, en cinco años se habrían obtenido 350.000 bs. ¿Dónde están esos 350.000 bs.?' Emiro considera que esa rentabilidad no es exagerada. Lo que pasa

UTILIZACION EN LOS FACTORES DE PRODUCCION

La finca cuenta con 82 cabezas de ganado distribuídas así:

- a. Rebaño productor : 34 vacas y 2 toros.
- b. Rebaño de levante: los demás semovientes: 17 novillas, 5 mautes, 1 maute y 5 caballos.

El índice de vaca por toro es de 17, lo que representa un buen índice y además se mantiene una monta controlada.

El total de animales es 82.

Relación entre carga animal y superficie cultivada: la finca posee 52,22% de superficie cultivada con los pastos anteriormente mencionados, por lo tanto podemos determinar la carga animal medida en Unidad Animal/Ha.

$$\text{Luego: } \frac{64}{47} = 1.36 \text{ U.An/Ha.}$$

La relación entre número de vacas y número de becerros expresado en % es del 52,49%.

Los becerros se matan al nacer porque resulta antieconómico para la finca, pues lo que se gasta hasta el destete es mu -

... es que los ingresos no están totalmente contabilizados. Ella paga en forma indirecta, no en dinero, sino en cosas que se pueden convertir en dinero: comida, queso, leche, café. Cada desayuno que la hacienda produce es dinero que está saliendo. Cada kilo de carne, cada kilo de café consumido es plata que no se contabiliza. Y eso se debe a que la finca no ha sido manejada con un criterio empresarial o bancario. Hay un manejo ineficiente. "Si esa finca -acentúa él- fuera de Vicencio, o de Ciro o mía, se manejaría con criterios más estrictos" Tampoco se contabiliza que sirve de distracción a la familia, a amigos y visitantes. Si se alquilara para diversiones dominicales, paseos y vacaciones, daría ingresos adicionales altos. Se contabilizan sólo los productos importantes procedentes de la actividad agropecuaria. De este modo, según Emiro, la rentabilidad del 9% es exacta, y esa rentabilidad puede considerarse buena y mala, según el criterio con que se maneje. Es buena porque no da pérdidas y en relación a la baja o nula rentabilidad que arrojan otras haciendas del lugar. Es mala porque la finca es una unidad agropecuaria con una rentabilidad potencial muy superior al 12%, pero carece de buen manejo. Y es

cho más de lo que vale el becerro para la venta.

Número de animales por hectárea:

Se tienen 82 cabezas en una superficie de 47 has.

$$\text{N}^{\circ} \text{ de animales/ha.} = \frac{82}{47} = 1.79 \text{ animales/ha.}$$

INDICADORES DE PRODUCCION

Costos de producción : 0.93 Bs/ha.

Producción física por hectárea:

Para leche : 675,64 lts/ha.

Para café : 230 kgs./ha/año.

Producción de leche por vaca 1.095 lts/vaca/año ó 3 lts/vaca/día*

La maquinaria con que cuenta la hacienda es:

Una motobomba y equipo de riego adquiridas en 1975, bajo la administración de Vicencio Dávila.

Un motor eléctrico y una despulpadora de café, adquiridos en 1974, bajo la misma administración.

Un motor a gasoil, adquirido en el año 56, bajo la administración de don Eleazar Dávila.

Planta eléctrica , año 74.

Picadora de pasto, año 74

Asperjadora con motor incorporado, año 76, administración de

* Según este trabajo la producción de leche por vaca es de 3 litros diarios. Esta cifra es inexacta. Se alcanzó a 4 litros, pero el autor no tomó en cuenta la leche que se consume en casa y la que consumen los becerros. Sólo se contabilizó la que se vende a INOULAC.

... es mala también en relación a lo que ese 9% se reproduciría como depósito en un Banco a un interés del 18% mensual, sin esfuerzos personales ni riesgos económicos: "Si el año pasado la finca dio 80.000 bs. libres, en el Banco habrían subido a 190.000 bs."

Ciro Dávila.*

¿Cuáles son las consideraciones de los hermanos Dávila respecto a sus experiencias en el manejo de la finca, la situación de la agricultura venezolana, los cultivos sustitutos del café, la Estación Experimental El Joque y las Unidades Experimentales El Joque ?

Una consideración fundamental es que sea cual fuere el sistema económico en que se desenvuelven las unidades de producción agrarias, la presencia del propietario y su participación directa en la organización de la producción es esencial. Sin el "Amo de finca" -dicho en términos tradicionales- o el empresario agrario -en su concepción moderna-, las susodichas unidades no funcionan o funcionan a medias. Otra consideración importante es la mano de obra. Su éxodo, el alto precio que alcanzó, hizo poco competitiva la producción cafetalera, y sólo aquellos propietarios que disponían de capitales o diversificaron sus inversiones pudieron contratar mano de obra nacional o colombiana, pagando altos salarios, pero nunca sus ingresos fueron tan elevados como los de quienes se desplazaron a la economía urbana.

El que la economía urbana reporte mayores beneficios se constituye en una tercera consideración. Los hijos de don Eleazar pretendieron modernizar la producción, pero el ejercicio de sus profesiones en actividades urbanas les proporcionaba más altos ingresos. "El problema es que los que de una u otra manera estamos relacionados con la hacienda tenemos otro tipo de trabajo donde con menos esfuerzos hay más rendimiento. Sería entonces ilógico pedirle a alguien que haga una gran cantidad de esfuerzos donde esos esfuerzos no es

** Toda la información relativa a la maquinaria (valor-compra, valor-reposición, años de uso, fecha de adquisición, depreciación, valor actual, reparaciones, revalorización, valor final) se encuentra en el apéndice correspondiente a Documentación Interna de la Finca).

tán garantizados o debidamente compensados. Es una especie de círculo vicioso. La gente que se prepara en otras cosas recibe dentro de la sociedad venezolana mejores remuneraciones con menos esfuerzos de los que reciben si se dedica a la agricultura". En honor a la verdad, Vicencio alude a una situación socio-económica que les tocaba directamente: como profesionales eran personas que se incorporaban al tren de marcha que imponía el país: el hombre urbano, la ciudad como radio de acción, como centro económico y cultural.

La necesidad de capitales es otra consideración a tomar en cuenta. Su falta y la imposibilidad del crédito paralizaron la finca El Naranjal durante varios años. A pesar de que don Eleazar no era un propietario ausentista, le faltaba el capital necesario para mantener la finca en buenas condiciones de producción y contratar la mano de obra. Cuando los capitales pudieron conseguirse, entonces don Eleazar estaba enfermo de la vista y los hijos se convirtieron en administradores cuasiausentistas. Entonces: ausencia del propietario, mano de obra cara y falta de capitales, aunada a las ventajas de la economía urbana, se conjugaron para impedir una modernización cabal de la hacienda.

Tampoco el gobierno colabora mucho. Aún cuando las fincas cafetaleras se vuelquen hacia la ganadería de altura, no se consiguieron los créditos. Al menos el mediano propietario. "Al gobierno no le interesa invertir en el campo porque pierde. Le sale más barato importar alimentos. Aquí, en cifras: un kilo de leche en polvo le sale al público en 15 bs. El gobierno le tiene subsidiado en 11 bs., nos sale a nosotros en costo real 26 bs. el kilo, y el kilo de leche importada no le sale al gobierno en más de 13 bs. Un kilo de leche producido en Suiza y traído aquí, con flete y todo, le sale en 13 ó 15 bs., mucho más barato, y el kilo nacional sale en 26 bs. Una diferencia de más de 10 bs. por kilo. Sale más barato importarlo que producirlo en el país para el consumidor."

• ¿ Que pasa cuando alguien quiere modernizar su finca?
 ¿ Que pasa si alguien invierte medio millón de bolívares en una hacienda o en un negocio ? "Si se monta un negocio con medio millón de bolívares se consiguen altas ganancias, pero si alguien a pesar de todo quiere ser agricultor, puede conseguir créditos para comprar la maquinaria y no utilizar su propio capital. Entonces, tractores que son sumamente costosos los deja en manos de personas inexpertas que dañan la maquinaria. No hay sino que ir a cualquier institución del gobierno para ver la cantidad de tractores que fueron comprados por el IAN y que los dejan abandonados por mal uso o por falta de un reuesto. El problema es que si uno tiene capital propio no lo invierte en agricultura, y si trabaja con capital ajeno la tendencia es a desperdiciarlo y a no utilizarlo bien".

¿ Cual es la alternativa ?

El café debía encontrar un sustituto que se adecuara a la nueva situación económica del país y de la región. -Nadie sabe qué se puede hacer -dice Ciro- no hay mano de obra suficiente que deje un margen de ganancia, no hay una tecnología idónea que nos diga qué se debe sembrar y cuándo. Antes se tenía un cultivo intensivo de mano de obra, ahora sin mano de obra tampoco se puede mecanizar porque no hay máquinas adaptadas para Los Andes. En Timotes y esos puntos no se ha ido la mano de obra porque pueden seguir pagando. Aquí nadie sabe cómo hacer producir y es muy difícil correr riesgos con esa rentabilidad. Al menos que si es plata del Estado, con bajos intereses, se podría pensar, pero como un buen negocio, no. Yo... mi experiencia en agricultura es que no se sabe que recomendar. Nosotros no tenemos una formación que la hayamos creado aquí, que digamos aquí se debe hacer esto y esto porque se ha demostrado que se produce bien y es económicamente rentable. La gente sigue con la tradición y si eso ya no sirve no se sabe qué hacer. Los ingenieros agrónomos decimos que debemos hacer tal cosa porque nos lo han enseñado en la Universidad. Por ejemplo, nosotros empezamos a cercar, a sembrar pastos y eliminamos varias hectáreas de café. Posiblemente el café produce más de lo que nosotros creíamos. Ahora yo dudo de todas las tecnologías. No hemos tecnificado la hacienda porque no hay un sustituto del café. En cambio Mucuchíes, la zona de los

páramos y Bailadores, se tecnificó porque ellos toman un cultivo que lo mejoran los gringos para un clima similar. Entonces, fertilizantes ya es una tecnología vieja; insecticidas, fungicidas, traspasar una tecnología a otro sitio en cultivos de terrazas altamente intensivo, con buenos precios y funcionó. ¿ Pero cómo se va a hacer en terrenos más inclinados y un poquito más calientes ? No se sabe todavía. Estamos en un lugar que no tiene sustituto para el café.

-Y entonces El Joque no es una alternativa ?

-Bueno- continúa Ciro-, ellos demostraron varias cosas, pero no han llegado a la fase de demostrar económicamente. Ahí han fracasado. Por lo menos ellos demostraron- y muchos ganaderos trataron de imitar el modelo de El Joque y fracasaron- que una vaca puede producir tantos litros de leche, pero no llegaron a cuánto cuesta eso, es decir, si es rentable o no. Entonces al tratar de llevarlo a la práctica no funcionó .

¿ Y no es rentable la leche ?

-No hay estímulos para producirla -agrega Emiro.- Uno quisiera imitar al Joque, pero no dan créditos. Nadie ha podido imitarlo porque se sacó un listado de las fincas que no tenían posibilidad, pero a la hora de dar plata no se dio nada. Ahora el que imita la unidad de producción no necesariamente es un gran productor sino un pequeño productor. El Joque es alternativa para la zona alta, puede servir tanto para grandes como para pequeños, pues una vaca es una vaca para unos y otros. El problema es que los pequeños no pueden hacer esa inversión tan grande porque no tienen plata. Solamente con un crédito. El listado era de 20 fincas para 20 créditos, pero no los dieron. Si los hubieran dado ya hubiese varias conquistas.

¿ Y que hace el gobierno que no da los créditos ?

-No los ha otorgado porque las entidades bancarias, la privada, presta sobre el 60% del capital total tangible. Si vale 1.000 Bs. te presta 600 solamente, deja un margen de 400 bs. en caso de embargo. Entonces un pequeño productor qué puede tener. Eso salía en aquellos tiempos en 120.000 bs.

¿ Quien tiene 120.000 bs. ? Nadie. El gobierno es el único que los tiene. Ese es un proyecto caro, pero da. Lo puede imitar todo el que tenga un poquito

de conocimiento porque el gobierno pone los reales y el campesino la tierra. Son 4 hectáreas lo que necesita. Lo único que hay que hacer es seguir las instrucciones de los técnicos, regar, cambiar las vaquitas todos los días de potrero -porque eso tiene 46 potreritos. Todos los días uno y cuando llega al primero ya el pasto está alto. Han pasado 40 días ó 39.- Bien , creo que El Joque es una alternativa ideal, pero en la práctica no ha podido cristalizar, es decir, no ha podido demostrar que es una alternativa .

-Exacto. Tendrían que meterle mucho dinero. El Estado otorgar préstamos . Desde el punto de vista investigativo demostró que es bueno y que cumple una función social, la cuestión es del gobierno que lo ponga en práctica. Es como el médico que le diga: póngase una penicilina. Ponérsela queda de su parte. Se estudió el problema. Hay ingenieros, veterinarios, zootecnistas, trabajando allí, gastando plata. Ahora queda es afinar la puntería , volver al sistema más eficiente y que el gobierno empuje con créditos.

-Es que el gobierno no da los créditos -interviene Vicencio- porque el campo no es caudal electoral. El gobierno hace las mejores inversiones en las ciudades. Cuando uno estudia cuánto gasta el Estado por persona se encuentran con que el gasto por persona en Caracas es mucho más alto que el gasto por persona en Jají, por ejemplo.- Sí, -agrega Emiro- El gobierno no da créditos a la agricultura porque prefiere invertir en una autopista en Caracas que beneficia amillones de personas y le resulta mejor en términos electorales que invertir en el campo donde beneficia a 2 ó 3 propietarios y a unos cuantos campesinos. Las políticas en todos los gobiernos es hablar del campo, de incentivar la producción agraria, pero en la realidad eso no se hace y se prefiere importar los alimentos. Es que es tan costoso, tan difícil hacer producir en el campo que el gobierno tendría que dirigir muchos recursos y energías hacia acá. Prefiere dirigirlos a las ciudades, a la minería, a Caracas.

Con lo que utiliza para hacer avenidas, ¿cuánto no invertiría aquí ? Una carretera, electrificación, ¿ beneficia a cuántos ? .

A 2 ó 3 hacendados y a 20 campesinos. Le hace una autopista a Ca

racas y beneficia a 2 millones de personas, gana 2 millones de votos. Ni si quiera el gobierno utiliza recursos humanos como nosotros, los ingenieros agrónomos. Interesa sobremanera que el país produzca y eso lo sabe el gobierno y lo sabe todo el mundo, pero no hace caso porque no hay necesidad. Los ingenieros agrónomos están la mayoría sub-empleados, o trabajando en campos que no son los suyos, metidos a profesores como yo, en otras áreas que no producen. Su función social es producir alimentos, pero qué hace uno. A mi si no me emplean en una finca yo no puedo producir, porque aquí en esta finca yo hago más que suficiente, pero un ingeniero agrónomo puede atender 10 fincas como ésta, entonces en vez de la rentabilidad del 9% llevarla a 25%. - La producción de leche -añade Ciro-, sería rentable si aumentaran los precios, pero eso la llevaría a un precio demasiado alto. Si el campo fuera un negocio rentable se capitalizaría. Eso es automático. El capital va donde es rentable y seguro. En Venezuela hay déficit de leche. El gobierno la importa de Nueva Zelanda, de Australia, entonces los precios caen más o menos bajos, pero si cortaran la importación o quedáramos aislados la leche subiría a 10 bs. el litro, entonces sería un buen negocio y la gente produciría leche y después tendríamos leche a 5 Bs. el litro. Pero en las condiciones actuales el gobierno no puede ponerla más cara porque es una medida impopular, entonces prefiere subsidiar e importar para mantener los precios bajos. Por eso a pesar de todo la ganadería de altura aún no es una alternativa para Los Andes, pues tendría que demostrarse que el precio es bueno y demostrar que es un sistema eficiente, como hacen en otras partes que producen bastante, con pastos adecuados, muy intensivamente. Como un trabajador europeo que trabaja desde la mañanita hasta la noche, en vacaciones y duro, podría ser que hubiera buena ganancia. Entonces se copiarían de esta gente, de este ejemplo.

-Eso es lo verdaderamente importante -opina Vicencio-. Hace unos dos años yo estaba en una reunión en El Joque y uno de los ganaderos decía que en Venezuela no podía haber mejoría en la producción de leche hasta que el litro no se pagara a Bs. 5, ¿Pero cómo es posible que Holanda y los europeos produzcan el litro de leche más barato? El litro de leche tiene un precio mucho más barato allá, como a bolívar, y además si subimos el litro a 5 bs. es una exageración: 1) La pobre gente que le toca comprarla sale perdiendo,

y 2) eso se presta a todo tipo de tracalerías. Si yo traigo un litro de leche de Europa y con el solo hecho de entrar aquí ya vale a 5 bs., se fomenta el contrabando y cosas sucias. Por ejemplo, los productores inflan la producción introduciendo leche en polvo, homogeneizándola y vendiéndola a 5 bs. sin trabajar y el que pierde es el pueblo venezolano.

Y él dijo:

"Que es lo que ud. quiere ? ¿Que se acabe la producción de leche en Venezuela y que toda la importemos ?"

"No, simplemente que se sea eficiente en la producción"

Entonces él decía que no se podía y daba todas las razones: "que había importado ganado de alta producción y había muerto, que el que no había muerto era muy mal atendido por los empleados y no producía." Pero hay una razón más válida que no la dijo y es que él trabaja en Mérida y tiene la finca como hobby, y mientras no la atiende es muy, pero muy difícil que esa finca pueda producir bien. -Es mejor permanecer en la finca, -dice Emiro- y yo quisiera quedarme aquí, pero ¿como hago ? La finca es tan pequeña que no da para pagar ni los 5.000 bs. que gano en la Universidad. Esa es la cuestión grave que no se emplean ni los veterinarios ni los agrónomos. El Campo está en peores condiciones que cuando lo recibió papá, porque : 1) no hay mano de obra; 2) la gente que la atiende es su mayoría es gente que ya no le interesa producir. Cuando yo estuve en INDULAC eso se pudo apreciar clarito: había un ausentismo como del 98%, es decir, que por cada 100 fincas que yo iba, 2 estaban sus dueños y en el otro 98 sólo había un encargado. La pregunta era : "Cuándo viene el dueño ?" y contestaban: "No, ése anda para Miami, ése anda para Europa". Es gente no se ocupa de la tierra, ni les interesa. Lo mismo ocurre aquí.

Pero si ustedes se quedaran aquí y les dieran créditos, ¿ se entusiasmarían en imitar a El Joque ?

-La estación experimental El Joque es buena para pequeños y medianos propietarios -insiste Emiro-. Hay suministro de animales de buena calidad a relativo bajo costo: también con asistencia técnica, entrega

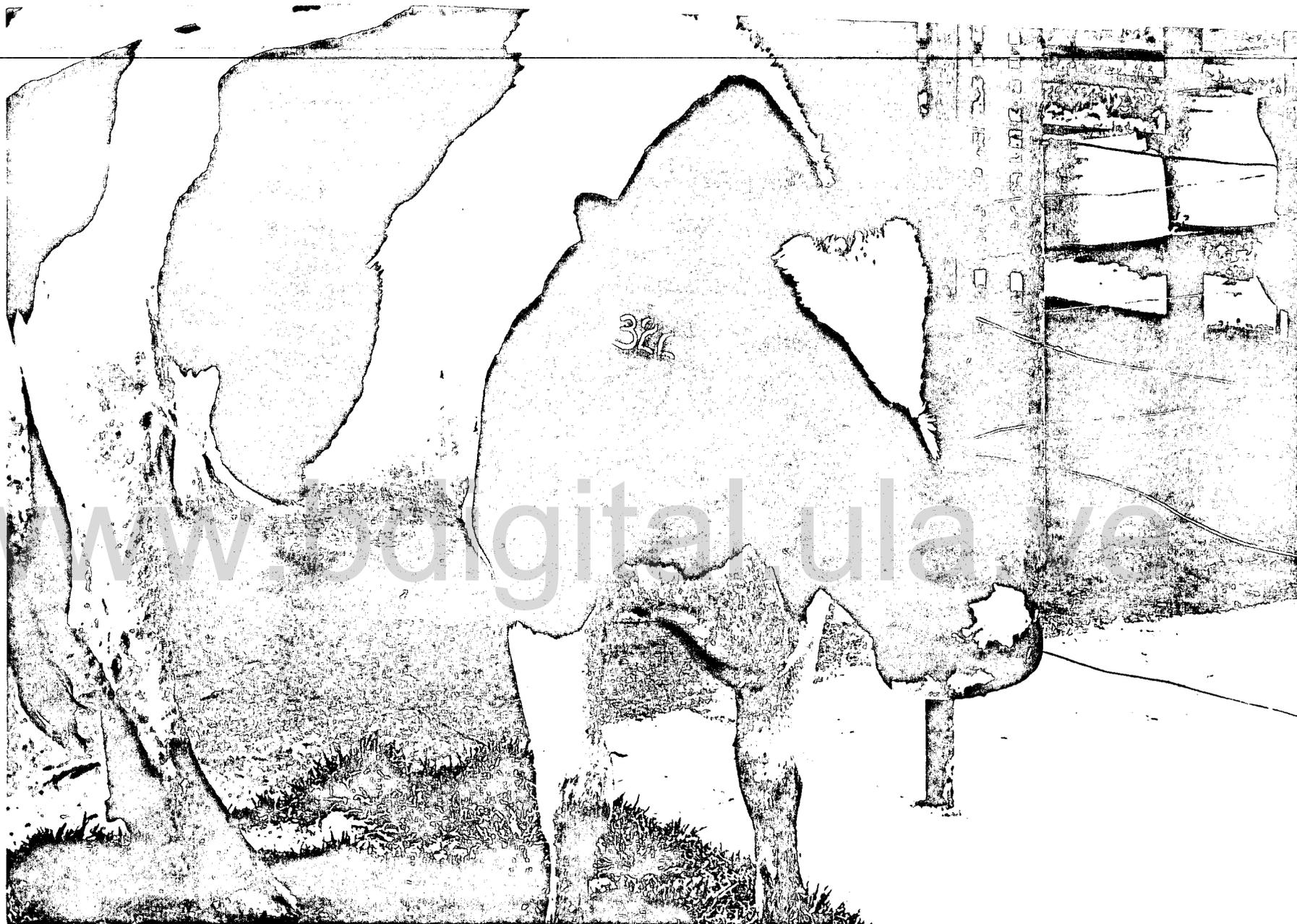


Foto 26.
Un ejemplar de la Unidad Experimental "El Joque".
Ma. Josefa Pérez.

valle. Jají es un poco diferente, si no ya la gente estaría con hortalizas. Aquí producían maíz y caña de azúcar, que también se dan, pero tampoco se puede porque hay poca gente. Esos son cultivos de esclavos, sin maquinaria.

-También es difícil -añade Vicencio- imponer el monocultivo con intenciones de sobreproducción porque Venezuela es un país tropical con suelos difíciles que requieren alta tecnología para el monocultivo, por ejemplo, de maíz o arroz. Las condiciones son muy diferentes a las de Estados Unidos. Las pestes persisten la mayor parte del tiempo, el número de bichitos es muy superior y variado, el número de especies de malezas es gigantesco... La tecnología importada no nos sirve para eso porque crea desequilibrios ecológicos.

Sí -interviene Emiro-. En Venezuela no se puede hacer la especialización de la producción como en Estados Unidos por las condiciones ecológicas. En el trópico el equilibrio ecológico funciona de otra manera, en una forma más inestable. Las condiciones ecológicas en el trópico son: alta humedad relativa, insolación alta y mucho calor, temperatura ambiental alta. Eso hace que sea un clima muy favorable para los insectos. Los insectos se reproducen a una velocidad asombrosa y sin sus enemigos naturales los depredadores - que se reproducen a una velocidad menor que los depredadores- estos se reproducen y multiplican mucho más. Si utilizamos insecticidas para eliminar las plagas depredadoras, eliminamos también los depredadores. Ese acto, repetido varios años rompe el equilibrio ecológico. Eso es lo que impide la monoproducción en grandes extensiones y lo que hace que en Venezuela no se de esa agroindustria, esa tecnificación y capitalización de la agricultura.

¿Pero entonces se trataría de hacer una investigación tecnológica nuestra ?

-Sí, ¿pero dónde se hace investigación agrícola de alta calidad?
-pregunta Vicencio-.

¿ Y el FONAIAP no la hace ?

-No. En países tropicales no la hay. Todos los libros que uno busca -los buenos- son hechos en Estados Unidos, en Australia o Nueva Zelandia, y en una época en las plantaciones coloniales de Africa había libros de buena calidad escritos por los ingleses. Ahora, la mayoría de esos libros no se aplican directamente a la realidad nuestra porque la situación es diferente, las plagas son diferentes, y por otra parte no hay que negar que somos un pueblo atrasado desde el punto de vista tecnológico y cultural. Ni en Venezuela ni en los demás países tropicales hay realmente investigación de alta calidad en cuanto al tipo de producto que se podía utilizar, tipo de semillas... pero eso poco a poco va cambiando, aunque siempre estamos con mucho retraso.

-Bueno -agrega Emiro- lo que se está hablando últimamente es la investigación, la programación, crear una tecnología propia y un modo diferente de agricultura, una agricultura tropical. Es el uso de cultivos múltiples. Se está hablando a niveles altos actualmente, a nivel del Fondo Nacional de Investigaciones y se está pensando en hacer ensayos, probablemente dentro de unos 20 años se esté hablando de cultivos múltiples.

-Mientras tanto tú proyectas y organizas todo con miras a residenciarte aquí y convertir la hacienda El Naranjal en una especie de Joque ?

-Sí, es lo único que se puede hacer. *

*

Ver: Proyecto de Experimentación Intensiva de Ganado Holstein en la hacienda El Naranjal. Anexo Documentación Interna de la Hacienda.

CONCLUSIONES:

1. Don Eleazar se hace arrendatario de la hacienda El Naranjal en momentos en que la explotación cafetalera se torna difícil por el éxodo campesino y porque el campo, como sector económico explotable, pierde terreno ante el avance de la industria urbana.
2. Hacerse arrendatario en estas condiciones entrañaba sus riesgos y se convertía en una acción reñida con las conveniencias económicas del momento. Nada auguraba que don Eleazar pudiera salir adelante en su compromiso. Sin embargo lo logró porque lo favorecieron dos hechos: 1) la suerte de que las primeras cosechas fueron buenas y los precios del café se mantuvieron altos; 2) la aplicación de reglas de oro nacidas de su intuición e inteligencia: inversiones mínimas y bien hechas, conocimiento del terreno y cultivos y gastos mínimos.
3. Don Eleazar, a diferencia de los Monzón y los Grisolfa, se constituyó en hacendado casi a los 40 años, por lo tanto no pudo acumular capitales ni derivar en un terrateniente. Aunque no fracasó como mediano propietario, dependía de préstamos bancarios y particulares para hacer funcionar la hacienda, lo que le impidió proyectarse más allá de su status y diversificar sus actividades cuando la explotación cafetalera se hizo poco rentable.
4. Don Eleazar manejó la hacienda El Naranjal con métodos tradicionales: 1) se asesoró con un cuñado suyo como administrador; 2) mantuvo la explotación cafetalera y ganadera extensivas; 3) contrató conuqueros, medianeros y peones; 4) pagaba salario fijo y a destajo; 5) comercialización de la producción mediante venta directa a los acreedores-comerciantes.
5. Hacia el año 62, don Eleazar compró a don Pedro Guerra sus

derechos en la hacienda El Naranjal, quedando como co-propietario y medio-arrendatario. En la compra-venta realizada, el vendedor se situaba en el punto más indicado por el crecimiento capitalista del país: se deshacía de una propiedad que exigía trabajo duro y permanente, con pocas ganancias, y se convertía en propietario de dos edificios de apartamentos cuyos alquileres le reportaban el triple de ganancias sin grandes esfuerzos. Don Eleazar se constituía en un hacendado que debía trabajar duro para hacer rendir su propiedad en momentos en que la emigración campesina golpeaba la producción cafetalera, y en que él no podía arriesgarse a invertir en la ganadería del Sur del Lago porque carecía de capitales. Es evidente que en esta negociación coincidían y se enfrentaban dos momentos históricos: el del tradicionalismo rural y el del capitalismo urbano.

6. A pesar del éxodo campesino y del progresivo encarecimiento de la mano de obra don Eleazar pudo haber continuado como hacendado mediano con un relativo éxito de no haber sido porque ciertas circunstancias lo obligaron a gastos que no podían ser satisfechos por la hacienda. Envió la familia a Mérida a fin de que sus hijos continuaran sus estudios y esta decisión implicó desembolsos extras, propios de una familia que se radica en la ciudad. La economía hacendaria, efectiva en el medio rural y dentro de una vida rural, no pudo hacer frente a tales egresos. La hacienda fue descapitalizándose rápidamente. Don Eleazar recurrió a préstamos bancarios y particulares, no pudo pagar y perdió el crédito.

7. Estos hechos revelaron que ya a más de la mitad del siglo XX la producción hacendaria debía ser reformulada en términos capitalistas. En otras palabras, continuar con la hacienda como productora de café era un descompás, una arritmia económica en relación al capitalismo asentado en el país. Pero don Eleazar no podía ajustarse a los cambios exigidos porque carecía de capitales y tenía el crédito cerrado.

8. Este reajuste capitalista y los sustitutos a la producción cafetalera fue cumplido por aquellos hacendados que desde tiempo atrás, merced al monopolio de las principales actividades económicas del pueblo, lograron hacerse de capitales. Los Grisolia y los Monzón se constituyeron en el ejemplo más patético de la diversificación productiva exigida por el país y la economía urbana: inversiones en ganado en el Sur del Lago, compras de bienes raíces en la ciudad de Mérida, etc.
9. Hacia los años 70 se dio una coyuntura favorable para el hacendado andino: la producción ganadera del Zulia y del Sur del Lago, languidecía debido al desgaste de los pastos y la desadaptación de los animales a climas calientes y húmedos. La alternativa de desarrollar la ganadería de altura en Los Andes de acuerdo a métodos propios de países templados se hizo posible. Numerosos hacendados se afiliaron al programa, principalmente aquellos que tenían capitales y otros que incursionaron tiempo atrás en el comercio de insumos agrícolas. El desarrollo de esta ganadería contó con el respaldo de organismos regionales y nacionales. Se fundó PROGAL y se instalaron las Estaciones Experimentales El Joque en Jají y Santa Rosa en el municipio Milla del Estado Mérida.
10. La alternativa de la ganadería de altura estaba en etapa experimental y sus procedimientos y resultados aún no eran claros para el común de los pequeños y medianos propietarios de Jají. Don Eleazar no pudo adscribirse a este programa porque su situación económica no lo permitía y porque no estaba suficientemente informado. Así, la hacienda continuó hasta el año 72 en un estado de semi-parálisis y con un embargo en puertas.
11. Para esta fecha, el hijo mayor, Vicencio, llegó de Estados Unidos. Tomó a su cargo la administración de la hacienda, trazándose tres objetivos inmediatos: pagar las deudas, sal

var la hacienda de la quiebra y ponerla a funcionar cuanto antes. En un año cumplió con sus planes. Enseguida, asesorado por su hermano Ciro, se avocó a aumentar la producción. Optaron por darle preferencia a la explotación ganadera de leche, sin abandonar la producción del café, cuyos precios altos aportaban buenos ingresos. A diferencia del padre, que nunca sacrificó una hectárea de café para abrir potreros, eliminaron algunas cuadras de este arbusto y sembraron pastos.

12. De este modo, la hacienda se convirtió en una unidad agropecuaria con producción extensiva de café y semi-intensiva de ganado. La modernización integral no pudo darse porque se requería: 1) capitales; 2) tecnología; 3) asistencia diaria y cuidados cotidianos. Estos hechos y los primeros fracasos les revelaron a los hermanosávila que la rentabilidad de una hacienda exige esfuerzos y sacrificios no reportados satisfactoriamente y que el ejercicio de sus profesiones era más descansado y mejor remunerado.

13) La hacienda reveló asimismo: 1) que se había convertido en un anacronismo histórico y económico incompatible con el ordenamiento capitalista del país; 2) para hacerla productiva era necesario intensificar capitalísticamente la producción. Como esto último era imposible, se optó por tomar la hacienda más como un sitio de recreo familiar que como una propiedad rentable. Entre tanto, para no abandonarla, se volvió a los métodos tradicionales, con una intensificación mínima que se acentuaría a medida que se vieran los resultados, y contando esencialmente con mano de obra familiar. La hacienda, en cierto modo, volvía como al principio de su historia. Sólo que ahora se estudiaban todas las alternativas posibles para su modernización en un futuro no muy lejano.

A N E X O
www.bdigital.ula.ve

UNIVERSIDAD DEL ZULIA
 FACULTAD DE AGRONOMIA
 DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONOMICAS
CATEDRA DE ADMINISTRACION DE FINCAS.

ENCUESTA PARA GANADERIA BOVINA

I. FINCA/PROPIETARIO:

NOMBRE DE LA FINCA	NOMBRE DEL PROPIETARIO
EL NARANJAL	José Eleazar Dávila P.

II. UBICACION.

ESTADO	DISTRITO
MERIDA	CAMPO ELIAS

MUNICIPIO	LOCALIDAD
Jají	La Playa

III. TIEMPO QUE LLEVA ESTABLECIDA LA FINCA.

1-5 AÑOS	6-10 AÑOS	11-15 AÑOS	16-20 AÑOS	+ 20 AÑOS
----------	-----------	------------	------------	-----------

IV. TIEMPO DEL EMPRESARIO EN LA FINCA.

TIEMPO COMPLETO

V. RECEPCION DE PRODUCTOS PECUARIOS.

PRODUCTO	CENTRO DE RECEPCION
LECHE	INDULAC
CARNE	
QUESO	

CUADRO 2.-

TENENCIA DE LA TIERRA.

TIPO DE TENENCIA	SUPERFICIE	
	CUADROS	HECTAREAS
EN PROPIEDAD		90
EN ARRENDAMIENTO		
EN OCUPACION		
OTRA		
TOTAL		90

CUADRO 3.-

GASTOS DE PRODUCCION

DESCRIPCION	CALIDAD Y PRECIO	VALOR
INSECTICIDAS		
HERBICIDAS		
FERTILIZANTES Y TRANSPORTE	40 sacos Urea x 30 Rs./saco	1.200
SEMILLAS	Pastos Taiwan	
POTRERAJE		
TRANSPORTE OTROS MATERIALES		
ASOCIACIONES GREMIALES	Asoc. de Ganaderos Zona Alta.	120
SERVICIO DE CONTABILIDAD.		
INTERESES DE PRESTAMOS.	40.000 Rs. al 8% = 3.200 - 20.000 x 6% = 1.200 60.000 Bs. al 6% = 3.200 =	7.600
MANTENIMIENTO DE EDIFICACIONES	Pago a obreros en mantenimiento	3.800
MANTENIMIENTO DE CERCAS.	Estantillos y alambre	4.000
GASTOS DE OFICINA		
GASTOS VARIOS		
Sub-total		18.220

CUADRO 4.-

GASTOS DE PRODUCCION (Continuación).

DESCRIPCION	CANTIDAD Y PRECIO	VALOR
ALIMENTACION AL PERSONAL		
MEDICINAS AL PERSONAL		
ACCIDENTES DE TRABAJO		
SEGUROS AL PERSONAL		
HONORARIOS PROFESIONALES		
COMBUSTIBLES Y LUBRIC-MAQUINARIA.	Gasoil, Gasolina, Aceite, etc.	1.200
REPARACIONES Y REPARACION MAQUINAR.	Reparación de un motor.	1.000
ALQUILER DE MAQUINARIA Y EQUIPOS.		
MANTENIMIENTO DE VEHICULOS.		
PATENTES DE VEHICULOS		
SEGUROS DE VEHICULOS		
ELECTRICIDAD		
MELAZA PARA SILOS		
MEDICINA VETERINARIA	Vit., Antibióticos y otros. 2 Kg. Nevugon y 4 Kgs. Asuntol, Alcohol, etc.	1.480
NITROGENO Y SEMEN		
DESINFECTANTES		
T O T A L		21.170

CUADRO 6.-

COMPLEMENTO ALIMENTICIO.

CLASE	NOMBRE DEL PRODUCTO	VERANO				INVIERNO			VALOR
		N° Sacos		Precio	VALOR	N° Sacos		Precio	
		Sem.	Mens			Sem.	Mens.	Saco	
CONC.									
	Lactanina	4	año	40.00	1.600				
Sales y Miner.	Lechemin	4	"	30.00	1.200				
	Ensal	10		12,50	1.250				
Melaza									
TOTAL					3.050				

www.bdigital.ula.ve

GASTOS EN VACUNAS.

ENFERMEDAD.	N° DE TRATAMIENTOS	N° DE ANIMALES	VALOR DE LA DOSIS	TOTAL GASTOS
FIEBRE AFTOSA	1 vacuna/año	78	1/8 /animal	78,00
BRUSELOSIS				
CARBON BACTERIDIANO	1 "	78	0.25 "	19,50
CARBON SINTOMATICO				
CARBON PARALITICA				
SEPTICEMIA HEMORRAGICA	Vacuna Triple	78	0.50 "	39,00
ABORTO CONTAGIOSO				
TOTAL				136,50

CUADRO 7. -

VENTAS DIARIAS. DESTINO DE LA LECHE.

TIPO Y DESTINO	VERANO			INVIERNO		
	LITROS DIA	PRODUCC. TOTAL	VALOR Bs./día	LITROS DIA	PRODUCC. TOTAL	VALOR Bs.
FRIA A INTERMEDIARIOS						
CALIENTE A INTERMEDIARIOS						
FRIA A PASTEURIZADORA						
CALIENTE A PASTEURIZADORAS		10/1ts.				
FRIA A FABRICA DE LECHE	75	x 1,15	86,25			
CALIENTE A FABRICA DE LECHE						
FRIA A FABRICA DE QUESO						
CALIENTE A FABRICA DE QUESO						
AUTO - CONSUMO	4	1,15	4,60			
PROCESADA EN LA FINCA.	8	1,15	9,20			
TOTAL PRODUCCION.	87		100,05			

Total Bs./año = 36.518,25

Nota: en verano e invierno la producción no varía.

VENTA DE ANIMALES PARA CRIA.

CLASIFICACION	Nº CABEZAS	VALOR/CABEZA	VALOR TOTAL
TOROS			
TORETES			
VACAS			
NOVILLA EN GESTACION			
MAUTAS			
TOTAL			

CUADRO 8.-

VENTA ANUAL Y DESTINO DE LA CARNE.

DESCRIPCION	Toros		Novillos		Mautes		Becerras		Vacas	
	Nº	Valor	Nº	Valor	Nº	Valor	Nº	Valor	Nº	Valor
CEBADOS A INTERMEDIARIOS.										
CEBADOS A MATADEROS										
CEBADOS A MERCADO DE CONSUMO.										
NO CEBADOS A INTERMEDIARIOS.					4	400				
NO CEBADOS A MATADEROS.			5	900					3	800
NO CEBADOS A MERCADO DE CONSUMO.							12	100		
GRAN TOTAL:									9.700	

FUNCION	PLAZO AÑOS	INTERESES	AÑOS MUERTOS.	GARANTIA	AMORTIZACION E INTERESES	CANTIDAD PAGADA	SALDO	FINALIDAD DEL CREDITO.
gro	8-8%	3.200	Ninguno	Hipoteca			43.200	Compra de ganado Siembra de Pasto.
F	10-6%	3.200	"	Fianzas, Ahorros e Hipot	7.980	7.980	52.020	Compra de terrenos.
F	3-6%	1.200	"	Ahorros	7.272	7.272	12.728	Compra de terrenos.
							107.948	

FACULTAD DE AGRONOMIA
 DEPARTAMENTO DE CIENCIAS SOCIALES Y ECONOMICAS
 CATEDRA ADMINISTRACION DE FINCAS.

INVENTARIO DE EDIFICACIONES E INSTALACIONES.

AÑOS DE USO	ADQUISICION. Fecha	DEPRECIACION			VALOR ACTUAL Bs.	REPARACIONES MAYORES Bs.	REVALORIZACION Bs.	VALOR FINAL
		ACUMULADA Bs.	VIDA UTIL Años	ANUAL Bs.				
	1976	120	5	240	1.080	-	-	1.080
								51.946,66

INVENTARIO DE EDIFICACIONES E INSTALACIONES Y BIENES MUEBLES.

DESCRIPCIONES	Valor compra Bs.	Valor reposición Bs.	Años de uso.	Fecha adquisición	DEPRECIACION			Valor actual Bs.	Reparaciones mayores	Revalorización Bs.	Valor Final.
					Acumulada Bs.	Vida útil años	Anual Bs.				
	45.000	200Bs./m ²	50 Promedio.	49	Depreciación		= igual a la revalorización			45.000	
riego	5.000	700 Bs.	2	1975	2000	5	1000	3.000		3.000	
Albadora	4.000	74	2	1975	1600	5	800	2.400		2.400	
	3.000		25	1956	3.000	5	600	00		0	
	2.000		25	1958	2.000	20	100	00		0	
Motor KW	700	51.060	5	1974	233,33	15	46,66	466,66		466,66	
Motor eléc	1.200		5	1974	1.200	5	240	00		0	
Inventariado por:		Supervisado por:			Responsable:			Fecha			

C. F. L. TIERRA.

SUPERFICIE		SECANO		SUPERFICIE EN RIEGO				VALOR DE LA TIERRA		PASTOS
CDAS.	HAS.	CDAS.	HAS.	CDAS.	HAS.	METODO DEL RIEGO.	FUENTES DE AGUA.	SECANO Bs/ HA.	RIEGO SUPERFICIE Bs / HA	PASTOS Bs/HA
	4		4					3.000		1.500
	4		4					3.000		1.500
	14		14					3.000		00
	14		14					3.000		1.000
	5		2		3	aspersión	Laguna natural.	3.000	3.500	1.500
	6		3		3	"	"	3.000		1.000
	47		41		6					
Café	20		20					3.000		
3'6mx3mts	1 1/2									
	53 1/2									
	21 1/2									
	90									

CUADRO 13.-

INVENTARIO DE BOVINOS

CLASE	Inicio de Año 1/7/76	Final de Año 30/6/77	Promed-AÑO	Valor por Cabeza	Valor Total Bs.	N° U.A.
	N° Cabezas	N° Cabezas	N° Cabezas			
TOROS	2	2	2	4.000	8.000	3
TORRETES						
VACAS-ORDEÑO	20	29	24,5	2.404	69.716	29
VACAS-SECAS	15	5	10	2.404	12.020	5
NOVILLAS	5	17	11	1.368	23.256	13.5
MAUTAS	13	5	9	684	3.420	2.5
NOVILLOS	5	0	2.5	1.368		
MAUTES	3	1	2	500	500	0.5
BECCERRO (A)	7	18	125	400	7.200	5.4
TOTAL-BOVINOS						
EQUINOS	4	5	4.5	500	2.500	5
OVINS Y CAPR.						
TOTAL GANADERIA	74	82	78		126.612	64

Mortalidad en Beceros al año.....	2
Mortalidad en vacas al año.....	2
N° de pariciones	33
N° de cabezas (compras).....	2

Informe Técnico-Económico de la Hacienda El Naranjal.
(año 1977)

La problemática de la producción agropecuaria en el país ha llegado a tal extremo, que a pesar de los esfuerzos hechos por el estado en los últimos años, la producción no satisface las demandas internas existentes y se ha tenido que recurrir a las importaciones como un paliativo para satisfacer la escasez de alimentos actuales.

Quizás las medidas adoptadas por el estado han sido bastante apresuradas en la concesión de los créditos, sin tomar en cuenta el manejo que se le está dando a las fincas agropecuarias. La razón principal del siguiente trabajo es el de hacer un análisis de tipo técnico-económico en una finca del Estado Mérida, con la finalidad de conocer hasta qué punto y con qué eficiencia se está utilizando la tierra para cultivos de pasto y ganadería, además de la rentabilidad y productividad obtenida en dicha finca.

Se tomó como punto de referencia una finca agropecuaria denominada "El Naranjal", ubicada en el sector La Playa, Municipio Jají, Distrito Campo Elías, Estado Mérida, propiedad del Sr. Eleazar Dávila P.

Se quiere dejar claro que el hecho de haber tomado una sola finca para la realización de este trabajo no da una muestra representativa de las unidades de producción en la zona, por lo tanto no va a reflejar en forma exacta los problemas socio-económicos que confrontan los pequeños y medianos productores de este sector.

Se trató de evaluar los factores de producción con que cuenta dicha finca, su utilización y a la vez contribuir en cierta forma (con una orientación técnica-económica) a mejorar las decisiones de la administración de la finca.

OBJETIVOS

1. Determinar los problemas económico-administrativos y contribuir a la orientación para que se tomen mejores decisiones en cuanto a la explotación.
2. Obtener cierta información sobre el uso de los factores de producción con que cuenta la zona.
3. Evaluar las relaciones de rentabilidad, productividad, economicidad, etc. de la finca estudiada.

www.bdigital.ula.ve

METODOLOGIA

1. Selección de la explotación en una zona representativa.
2. Visitar la explotación obteniendo en forma directa los recaudos de la encuesta y realizar un intercambio de impresiones con el productor.
3. La encuesta utilizada fue suministrada por el profesor de la Cátedra.
4. Una vez obtenida la información de la encuesta procedimos a tabular los datos obtenidos y realizar los cálculos necesarios.

www.bdigital.ula.ve

DESCRIPCION DE LA ZONA

Esta encuesta fué realizada en la Zona Andina, la cual presenta una topografía típica quebrada, con una precipitación promedio anual de 1700-1900 mm., repartidos uniformemente en el año, con verano en diciembre, enero y febrero, y julio y agosto no muy severos. La evapotranspiración promedio anual es de

Los suelos son de calidad variable en toda la zona, con un alto contenido de materia orgánica y alta pedregosidad; esto último hace, junto con la topografía, imposible la mecanización en la mayoría de la superficie, lo cual explica los costos de producción, pues todo se mueve a fuerza de mano de obra, lo cual en estos últimos tiempos es de muy baja calidad y los precios por jornal son altos.

La temperatura media anual es de 20°C y está situada a 1800 mts. sobre el nivel del mar.

Las fincas de la zona tienen un manejo parecido al de la finca encuestada y por lo general son mixtas. En mayor o menor proporción la tendencia en la zona es hacia la explotación ganadera y eliminar o reducir el área de café.

Actualmente existe un plan de desarrollo de ganadería de altura (PROGAL), en el área donde está ubicada la finca (Jají), lo cual es un incentivo para los agricultores, por las grandes producciones que se alcanzan en la estación experimental (JOQUE). Este programa lo llevan a cabo conjuntamente la Universidad de Los Andes (ULA), la Universidad Central de Venezuela (UCV) y la Corporación para el Desarrollo de Los Andes (CORPOANDES).

DESCRIPCION DE LA FINCA

La finca en la que se realizó la encuesta es típica de esa región (Jají, Mérida), con explotación mixta, de agricultura (Café) y ganadería (Bovinos de leche). La encuesta fue realizada el 30/6/77.

Superficie:

Cuenta con una superficie de 90 hectáreas, distribuidas en 20 Has. en café que corresponden a la parte menos quebrada de la finca, 22 Has. de montaña no aptas para poteros ni cafetales, puesto que es muy inclinado, y 48 Has. en pastos con topografía y suelos muy variables.

Café:

Las plantaciones de café son muy viejas (más de 40 años de fundadas) y por lo tanto el crecimiento y producción de la plantación es muy bajo. Además en el año 1977 que se realizó la encuesta no fué significativo, puesto que el año anterior el verano en la zona fué muy fuerte y la producción fue baja.

Potreros:

Están sobrepastoreados en su mayoría, con alta infección por malezas. Existe un programa para sembrar de nuevo los potreros con pasto Taiwán, pero según lo manifestó el productor, el costo de siembra por hectárea es alto, por la topografía, la mano de obra y los bueyes, además que los trabajos son muy lentos.

Pastos:

La finca presenta diferentes tipos de pasto, donde las especies en mayor proporción son: el remolino (*Paspalum* sp.), capín melao (*Minutis minutiflora*), luego el kikuyo (*Penicetum clandestinum*) elefante (*Penicetum purpureos*), variedad Taiwán y pará (*Brachiaria mutia*).

Recursos hidráulicos:

Existen una serie de riachuelos y lagunas naturales distribuidos en toda la finca, por lo tanto no existen problemas de déficit de agua tanto para el ganado como para el riego.

Ganado :

Es del tipo mozaico y se está introduciendo el Jersey (1. dos toros son Jersey puros). La calidad genética es para una producción mayor, el limitante es la alimentación (pasto).

Suelos:

Iguales a los descritos en la zona.

Vías de comunicación:

La finca se encuentra a una hora de Mérida (46 Km.) por carretera de asfalto y a tres Kms. de Jají por carretera de granzón de Jají-El Naranjal.

CALCULOS

En el estudio realizado en la finca "El Naranjal", ubicada en Jají, Estado Mérida, se obtuvo la siguiente información, con fecha 30 de junio de 1977:

Disponibilidad y uso de la tierra

Finca	Superficie total utilizada	%	Superficie total no útil	%	Superficie total
Los Naranjos	68 Has.	75,56	22 Has.	24,22	90 Has. 100

Producción Física

A.- Ganado.

- a.- Producción de leche 31.755 lts/año.
- b.- Producción de carne 3.233,33 Kgs/año

B.- Café

- a.- Producción de café 4.600 Kgs/año

Precios

- a.- Leche 1,15 Bs/lit.
- b.- Carne 3,00 Bs/Kg.
- c.- Café 9,10 Bs/Kg.

Clasificación del activo

Activo circulante o corriente:

Cuenta en INDULAC	1.293,75	Bs.
Semovientes	126.612,00	
Ganancia Neta	37.915,01	
Subtotal	165.810,76	
<u>Activo fijo:</u>		
Tierra y pasto	186.500,00	
Tierra y café	64.000,00	
Camino y bosques	50.000,00	

Maquinaria y construcción	51.946,66 Bs.
Subtotal	352.446,66 Bs.
<u>Activo Total</u>	518.267,42 Bs.

Pasivo

Pasivo a largo plazo

BANDAGRO	42.100,00 Bs.
CAPROF	64.784,00 Bs.
<u>Total</u>	106.848,00 Bs.

Capital invertido

Capital = Activo - Pasivo.

Capital = 518.267,42 - 106.848 = 411.419,42 Bs.

Capital invertido = 411.419,42 Bs.

Resultado del ejercicio económico

Estimación de ingresos

Ventas:

A) Por Ganadería.

A.1. Por venta de leche 36.518,25 Bs.

A.2. Por venta de animales (carne) 9.700,00 Bs.

Total 46.218,25 Bs.

B) Por café

Producción 41.860,00 Bs.

Total ventas 88.078,25 Bs.

Producción bruta = 88.078,25 Bs.

Estimación de egresos:

A) Gastos en ganadería

Gastos mano de obra fija y variable	Bs.	11.490,00
Alimento para ganado	Bs.	3.050,00
Semillas	Bs.	1.000,00
Asociación de ganaderos	Bs.	120,00
Mantenimiento edificaciones	Bs.	3.800,00
Mantenimiento cercas	Bs.	1.200,00
Combustible y aceite.	Bs.	1.200,00
Reparación Maquinaria	Bs.	1.000,00
Medicina Veterinaria	Bs.	1.616,50
Fertilizantes y Transporte	Bs.	1.200,00
Depreciación Maquinaria	Bs.	563,33
Gastos Varios	Bs.	<u>500,00</u>
Sub-Total	Bs.	29.539,83

B) Gastos en Café:

Mano de Obra Fija y Variable	Bs.	12.500,00
Procesamiento de café	Bs.	5.000,00
Mantenimiento maquinaria	Bs.	1.000,00
Gastos Varios	Bs.	1.000,00
Depreciación Maquinaria	Bs.	<u>1.123,33</u>
Sub-Total	Bs.	20.623,33

Total Gastos de Producción Bs. 50.163,16
=====

GANANCIA NETA = INGRESO BRUTO - COSTOS DE PRODUCCION

GN = 88.078,25 - 50.163,16

GN = 37.915,01

INGRESO AL PRODUCTOR

IP = GN - INTERESES DE CAPITAL INVERTIDO

IP = 37.915,09 - 24.685,17 ----- (6% de 411.419,42)

IP = 13.229,92

UTILIDAD LIQUIDA:

UL = INGRESO AL PRODUCTOR-VALOR TRABAJO DEL PRODUCTOR.

VTP= se estimó en 90 Bs/día ó 32.850,00 Bs/año.

UL = 13.229,92 - 32.850,00

UL = - 19.620,08.

EFICIENCIA ADMINISTRATIVA (Relación hombre-capital)

$$EA = \frac{\text{INGRESO AL PRODUCTOR}}{\text{CAPITAL INVERTIDO}} = \frac{13.229,92 \times 100}{411.419,42}$$

$$EA = 3,22\%$$

RENTABILIDAD

$$R = \frac{\text{GANANCIA NETA} \times 100}{\text{CAPITAL INVERTIDO}} = \frac{37.915,01 \times 100}{411.419,42}$$

$$R = 9,21\%$$

UTILIZACION DE LOS FACTORES DE PRODUCCION

Composición y tamaño de la finca:

Cuenta la finca con 82 cabezas de ganado distribuidas así:

a.- Rebaño Productor:

34 vacas y 2 toros.

b.- Rebaño de Levante:

Lo constituyen los demás semovientes: 17 novillas, 5 mautas, 1 maute y 5 caballos.

El índice de vaca por toro es de 17, lo que representa un buen índice y además se mantiene una monta controlada.

COMPOSICION DEL REBAÑO

<u>BOVINOS</u>	<u>N° de anima- les</u>	<u>U. A.</u>	<u>%</u>
Toros	2	3	2.439
Vacas de Ordeño	29	29	35.365
Vacas Secas	5	5	6.097
Novillas	17	13.6	20.731
Mautas	5	2.5	6.097
Mautes	1	0.5	1.219
Becerras	18	5.4	21.951
<u>EQUINOS</u>			
Caballos	<u>5</u>	<u>5</u>	<u>6.097</u>
Total	82	64	100,000

Relación entre carga animal y superficie cultivada:

La finca posee 52,22% de superficie cultivada con los pas-
tos anteriormente mencionados, por lo tanto podemos determi-
nar la carga animal medida en Unidad Animal/Ha.

$$\text{Luego: } \frac{64}{47} = 1.36 \text{ U.A./Ha.}$$

La relación entre N° de cabezas (vacas) y el n° de becerros
expresado en % es del 52,49%.

Los becerros se matan al nacer porque resulta antieconómi-
co para la finca, ya que lo que se gasta hasta el destete es
mucho más de lo que vale el becerro para la venta, según lo
manifestó el propio productor.

Número de animales por Hectárea:

Se tienen 82 cabezas en una superficie de 47 Has.

$$\text{N° animales/Ha.} = \frac{82}{47} = 1.79 \text{ animales/Ha.}$$

INDICADORES DE PRODUCCION

COSTOS DE PRODUCCION =

$$\text{Para Leche: } \frac{\text{Costos de Producción}}{\text{Litros de leche}} = \frac{29.539,83}{31.755,00} = 0.93 \text{ Bs/Ha}$$

$$\text{Para café: } \frac{\text{Costos de café}}{\text{Kgrs. de café}} = \frac{20.623,23}{4.600} = 4.48 \text{ Bs/Kg}$$

PRODUCCION FISICA POR HECTAREA:

$$\text{Para leche: } \frac{\text{Litros}}{\text{N° Has.}} = \frac{31.755}{47} = 675,64 \text{ Lts/Ha}$$

$$\text{Para café: } \frac{4.600 \text{ Kgrs.}}{20 \text{ Has.}} = 230 \text{ Kgrs./Ha./año.}$$

Producción de leche por vaca:

$$\frac{31.755 \text{ Lts/año}}{29 \text{ Cabezas}} = 1.095 \text{ Lts/vaca/año} \text{ ó } 3 \text{ Lts/vaca/día}$$

PRODUCTIVIDAD NETA: DE LA TIERRA:

GRADO DE DESARROLLO DE LA TIERRA:

$$\text{GDT} = \frac{\text{Superficie Util} \times 100}{\text{Superficie total}} = \frac{68 \times 100}{90} = 75.5\%$$

INDICADORES FINANCIEROS

Índice de Solvencia General:

$$\text{ISG} = \frac{\text{Activo total}}{\text{Pasivo Total}} = \frac{518.567,42}{106.848,00} = 4,85$$

El valor mínimo del ISG debe ser 2 para garantizar que se pueda pagar el pasivo, notamos que la finca tiene un ISG de 4,85 o sea que está en capacidad de pagar el pasivo total.

Índice de Estabilidad.

$$\text{IE} = \frac{\text{Activo Fijo}}{\text{Pasivo L.P.}} = \frac{352.446,66}{106.848,00} = 3,29$$

(largo plazo)

El valor de la relación debe ser 2: 1 para garantizar los pagos de los préstamos a largo plazo, en este caso la relación es 3,29 : 1 ó sea está en capacidad la finca para pagar los pasivos a largo plazo que es el mismo pasivo total (en este caso).

ECONOMICIDAD:

Es la relación entre los valores de producción y los costos en que se incurren para su producción.

$$\text{ECONOMICIDAD} = \frac{\text{Valor de la Producc. Bruta}}{\text{Costo total}}$$

Para ganado:

$$E = \frac{46.218,23}{29.539,83} = 1.56$$

Para café:

$$E = \frac{41.860,00}{20.623,37} = 2.03$$

$$\text{ECONOMICIDAD PROMEDIO} = \frac{1.56 + 2.03}{2} = 1.8$$

$$\text{ECONOMICIDAD TOTAL} = \frac{\text{Valor Producc. Bruta Total}}{\text{Costo Total}}$$

$$ET = \frac{88.078,25}{50.163,16} = 1.8$$

Esto significa que : a) Por cada bolívar invertido en ganadería se obtiene un retorno al cabo de un año de 0,56 Bs.; el promedio de la zona del Dtto. Baralt en el Zulia, lo cual nos indica que la ganancia en la ganadería es mas baja en esa zona.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Sobre los puntos aquí analizados podemos concluir que se debe tomar en cuenta que en el año en que se realizó la encuesta fué de un fuerte verano mayor que el normal de la zona, lo cual afectó la producción de leche básicamente puesto que la producción de café se vió limitada exclusivamente por la falta de personal para su recolección (que es el factor determinante por lo cual la finca se está transformando de cafetera a ganadera).

Se ha podido observar que las demás fincas de la zona están sufriendo esta misma transformación por la misma causa.

La baja producción de leche se debe en gran parte a la baja calidad de los potreros, puesto que están sobrepastoreados, lo cual nos indica que la carga animal por Ha. es muy grande (1.36 U.A./Ha.) para las condiciones extensivas en que se mantienen los animales.

Una práctica recomendable sería la de disminuir el N° de animales hasta el punto de no sobrepastorear o utilizar suplementos alimenticios.

La rentabilidad de la finca es más o menos buena (9.21) para este tipo de explotación pero este valor está influido por la producción de café, que genera ganancias altas puesto que no se gasta dinero en mejorar las condiciones del cultivo ya que se piensa eliminar. Los costos de producción del café son básicamente de recolección y procesamiento.

Otra práctica recomendable sería utilizar las superficies sembradas con café para potreros con pastos de alto rendimiento adaptados a la zona y que se planifiquen los potreros de manera que se haga un uso óptimo de ellos.

También puede mejorarse la calidad de los potreros exist -

tentes implementando programas de fertilización, control de malezas y manejo de potreros y animales.

Podríamos mejorar la calidad del rebaño introduciendo razas nobles de mayor producción láctea o mejorando los animales existentes genéticamente mediante programas de inseminación artificial.

www.bdigital.ula.ve

INFORME DE INGRESOS Y EGRESOS, AÑO 73

<u>Café</u>	<u>Leche</u>	<u>Ganado</u>
Bs.	Bs.	Bs.
13.556	6.600	4.600
TOTAL: 24.756 bs.		

<u>Gastos</u> (Pago de intereses)	<u>Inversiones</u>	<u>Gastos Operacionales</u> <u>+ gastos de mantenimiento familiar</u>
15.333 Bs.	4.700 Bs.	23.000 Bs.

AÑO 77 (6 meses) :

Ingresos:

<u>Café</u>	<u>Leche</u>	<u>Ganado</u>
Bs.	Bs.	Bs.
12.000	27.300	17.850
TOTAL: 57.150 Bs.		

Egresos:

<u>Jornales</u>	<u>Insumos</u>	<u>Comida</u>	<u>Gastos propios</u> <u>de la familia</u>
Bs.	Bs.	Bs.	Bs.
15.882	2.673	2.450	2.604

TOTAL : 23.609 Bs. NETO: 33.541 Bs.*

* Este dinero se reinvierte en la hacienda preferentemente en mejoramiento del ganado. Pago de deudas relacionadas con la hacienda y ayuda a un hermano para abrir negocio de frutería.

SALARIOS: (en Bs.):

<u>Marcelo</u>	<u>Pago de Jornales de café</u>	<u>Luis</u>	<u>Lorenzo</u>
120	640	100	265
60	90	80	15
200	90	120	14
<u>200</u>	65	90	370
580	90	90	15
	620	110	200
	<u>720</u>	<u>590</u>	68
	2.335		<u>200</u>
			1.215

<u>Edgard</u>	<u>Alberto</u>	<u>Paulina*</u>	<u>Guillén*</u>	<u>Eladio</u>	<u>Oswaldo</u>
45	210	50	63	90	9
90	210	45	88	<u>90</u>	150
60	210	<u>38</u>	<u>15</u>		50
90	8	133	166		<u>150</u>
105	210				359
35	210				
105	<u>1.058</u>				
<u>70</u>					
600					

<u>Delfina*</u>	<u>Guillermina*</u>	<u>Efigenia*</u>	<u>Eloy*</u>	<u>Raimundo*</u>
137	110	145	100	55
50	110	80	35	50
<u>243</u>	340	103	50	80
430	75	140	130	113
	80	60	108	120
	82	66	20	69
	<u>55</u>	<u>28</u>	<u>72</u>	<u>30</u>
	742	622	515	517

*

Los marcados con asterisco son cogedores de café.

<u>Haría*</u>	<u>Ramona*</u>	<u>Flor*</u>	<u>José Muñoz*</u>	<u>Carmer. Muñoz</u>
32	20	20	20	45
60	20	60	40	40
<u>212</u>	130	112,50	35	50
304	78	170	20	110
	40	203	20	80
	30	55	<u>135</u>	60
	<u>20</u>	105		<u>15</u>
	338	58		400
		60		
		<u>55</u>		
		898,50		

<u>Juvenal*</u>	<u>Régulo*</u>	<u>Cheo*</u>	<u>Bernardino</u>	<u>Robiro</u>
120	45	105	50	2.300
<u>11</u>	48	<u>105</u>		
131	<u>35</u>	210		
	128			

TOTAL : 14.846 Bs.

*