

<https://doi.org/10.48082/espacios-a25v46n05p31>

ARTÍCULOS ORIGINALES

¿Es eficiente la inversión pública para cerrar brechas? Una revisión sistemática

Is Public Investment Efficient for Closing Gaps? A Systematic Review

Díeler S. GONZALES ¹

Elio N. GONZALES ²

Cristian G. MEDINA ³

Luz R. PALMA ⁴

¹ Universidad Cesar Vallejo. Perú. Email: dgonzalesme24@ucvvirtual.edu.pe

² Empresa GOAS SAC. Perú. Email: egonzalesmercado@gmail.com

³ Universidad Cesar Vallejo. Perú. Email: cmedinasol@ucvvirtual.edu.pe

⁴ Empresa GOAS SAC. Perú. Email: rpalmat@hotmail.com

RESUMEN

Esta revisión analiza la eficiencia de la inversión pública en el cierre de brechas de infraestructura, servicios básicos y desarrollo social. A partir del análisis de 20 estudios científicos recientes, se identifica que su impacto depende de factores como la calidad institucional, la planificación estratégica, la transparencia en la gestión y la focalización en comunidades vulnerables. Aunque existen avances, persisten desafíos relacionados con la corrupción, la mala gestión, la discontinuidad política y la falta de enfoques territoriales diferenciados.

Palabras clave: inversión pública y cierre de brechas.

ABSTRACT

This review systematically analyzes the efficiency of public investment in closing gaps in infrastructure, basic services, and social development. Based on the analysis of 20 recent scientific studies, it identifies that its impact depends on factors such as institutional quality, strategic planning, management transparency, and targeting vulnerable communities. Although there have been advances, challenges remain related to corruption, poor management, political discontinuity, and the lack of differentiated territorial approaches.

Key words: public investment and closing gaps.

1. INTRODUCCIÓN

La eficiencia de la inversión pública como mecanismo para cerrar brechas sociales, de infraestructura y servicios básicos ha sido objeto de creciente análisis en el ámbito internacional, especialmente en países en desarrollo. A nivel global, diversos estudios han demostrado que la infraestructura pública cumple un papel fundamental en la productividad y el crecimiento

económico. Aschauer (1989) evidenció que el stock de capital público, particularmente en infraestructura básica como carreteras, agua potable y alcantarillado, tiene una relación significativa con el aumento de la productividad agregada. Asimismo, en Turquía, Elburz et al., (2017) identificaron que las inversiones en infraestructura terrestre como carreteras y autopistas generan efectos positivos en la producción regional, aunque existen diferencias importantes según el tipo de infraestructura y las condiciones territoriales.

En el contexto del sur de Asia, Khan et al., (2020) utilizaron un enfoque más integral al construir un índice compuesto de infraestructura, concluyendo que esta tiene un impacto positivo y significativo sobre el crecimiento económico de la región. Un análisis similar en África, realizado por Ekeocha et al., (2022), reveló que tanto los índices agregados como los desagregados de infraestructura (transporte, TIC, agua, saneamiento, electricidad) contribuyen positivamente al crecimiento económico per cápita, siempre que estén acompañados por una gestión pública eficiente y políticas públicas que favorezcan la inversión en capital humano y la acumulación de capital físico.

En América Latina, las brechas en servicios básicos persisten, a pesar de esfuerzos de inversión pública significativos en las últimas décadas. En Brasil, Bevilacqua et al., (2011) señalaron que, a pesar del aumento de recursos destinados al saneamiento, persisten desigualdades marcadas en el acceso y tratamiento de aguas residuales, debido a deficiencias en la planificación y sostenibilidad de las inversiones. De igual manera, en Colombia, Maza et al., (2012) evidenciaron que menos del 20% de los municipios del departamento de Bolívar alcanzaron niveles óptimos de eficiencia en la provisión de agua potable, aun cuando contaban con transferencias estatales para financiar estos servicios.

A nivel nacional, el caso peruano refleja una situación compleja. Según Tello (2024), la inversión pública en infraestructura entre 2005 y 2020 no tuvo efectos causales sobre el crecimiento regional en las 24 regiones del país, lo que sugiere limitaciones estructurales en la asignación y gestión del gasto. Este resultado contrasta con la expectativa general de que la infraestructura pública debería generar un impulso al desarrollo regional, lo que plantea interrogantes sobre la calidad del gasto, las capacidades de gestión en los tres niveles de gobierno y el uso estratégico de las transferencias fiscales.

Asimismo, el estudio de Lacho et al., (2023) en la región de Huancavelica evidenció una baja eficacia en la inversión pública en salud, donde solo un indicador cumplió su meta, revelando debilidades en la planificación y ejecución de proyectos. Coaquira & Vilca (2023), por su parte, mostraron que, si bien el gasto público en salud tuvo un efecto marginal en la reducción de la pobreza, persisten altos niveles de desigualdad territorial en la asignación presupuestal (índice GINI de 0.72), lo cual limita su impacto redistributivo. En el ámbito educativo, Manzano & Salazar (2009) cuestionaron el carácter progresivo de la inversión pública, destacando que la distribución del gasto por niveles de enseñanza puede reflejar sesgos políticos e ideológicos, antes que criterios de equidad.

Las causas de esta problemática se vinculan a deficiencias estructurales en la planificación, ejecución y evaluación de las inversiones públicas, así como a la falta de sostenibilidad en los proyectos, la débil articulación intergubernamental y la baja capacidad técnica de los entes subnacionales. La dependencia de los gobiernos regionales y locales del gobierno central, como lo indica Tello (2024), agrava este escenario al limitar su autonomía y capacidad de respuesta a las necesidades locales. A nivel regional, como lo muestran los casos de Ecuador, la inversión pública enfrenta retos relacionados con la sostenibilidad financiera y la articulación de políticas sectoriales (Márquez et al., 2017; Brasil Bevilacqua et al., 2011).

Las consecuencias de una inversión pública ineficiente son múltiples: perpetuación de brechas estructurales en acceso a servicios básicos, baja productividad regional, desigualdades territoriales persistentes y debilitamiento del rol redistributivo del Estado. En última instancia, la falta de eficiencia en el uso de los recursos públicos compromete el cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible, afecta la equidad social y debilita la confianza ciudadana en las instituciones.

En este contexto, la pregunta central que guía esta revisión sistemática es: ¿Qué evidencia científica existe sobre la eficiencia de la inversión pública en el cierre de brechas de infraestructura, servicios básicos y desarrollo social durante los últimos cinco años? Esta pregunta adquiere especial

importancia considerando el aumento de la demanda ciudadana y los compromisos internacionales asociados a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), especialmente el ODS 10, orientado a disminuir las desigualdades, y el ODS 11, enfocado en construir ciudades y comunidades más sostenibles e inclusivas (United Nations, 2015).

Si bien se cuenta con investigaciones enfocadas en sectores específicos y con estudios de caso aislados, aún no existe una revisión integral que permita reconocer tendencias generales, estrategias exitosas u obstáculos comunes asociados a la incidencia de la inversión pública en la reducción de desigualdades. Frente a esta brecha, resulta pertinente desarrollar una síntesis sistemática de la literatura científica más reciente que explore este vínculo desde enfoques diversos y con alcance global.

La presente revisión sistemática se justifica por múltiples razones. En primer lugar, representa una contribución relevante al campo de la gestión pública y la gobernabilidad, desde un enfoque analítico y basado en evidencia. La integración de evidencia procedente de múltiples contextos geográficos y áreas temáticas facilita el desarrollo de un fundamento robusto sobre el cual sustentar estudios posteriores y diseñar políticas públicas más efectivas (Grant, M., & Booth, A., 2009).

En segundo lugar, esta revisión ofrece la oportunidad de reconocer los elementos clave que influyen en el logro o fracaso de una distribución eficaz de los recursos del Estado. Este análisis puede servir como insumo fundamental para el diseño de políticas más efectivas orientadas al cierre de brechas sociales y económicas. Asimismo, facilitar explorar si aspectos como los marcos institucionales, la transparencia fiscal, la participación ciudadana o la calidad de la planificación influyen directamente en la eficiencia del gasto público (Jiménez, A., & Lora, 2021).

Además, esta investigación busca abordar una necesidad urgente: reforzar los mecanismos de responsabilidad y fomentar decisiones basadas en evidencia, particularmente en entornos donde los presupuestos son escasos y la exigencia ciudadana por servicios públicos justos y eficaces sigue en aumento (Arndt, C. et al., 2021). El gasto estatal influye de manera inmediata en el dinamismo económico y produce efectos benéficos que impulsan el fortalecimiento del capital privado y el avance del bienestar humano (Mendiburu, C. et al., 2023).

No obstante, estudios recientes muestran que, a pesar de los esfuerzos en materia de inversión, las brechas en sectores críticos como salud y agua potable no se cerrarían en los plazos previstos si no se incrementa y mejora significativamente la eficiencia del gasto (ComexPerú, 2025). Esto subraya la importancia de identificar factores clave como la capacidad técnica de las autoridades locales y la existencia de procesos de planificación estratégica, elementos que inciden directamente en la ejecución eficiente de proyectos públicos (Alvarado-Tolentino, J., 2024).

Además, la sistematización y análisis crítico de buenas prácticas desde la academia pueden convertirse en herramientas útiles para orientar políticas públicas más sostenibles y con mayor impacto social (MEF Ministerio de Economía y Finanzas, 2019; Cruzalegui-Guadianos, M., 2024). En conjunto, esta revisión sistematiza información relevante que puede servir como insumo para políticos, investigadores y otros agentes involucrados en la gestión pública, con el fin de mejorar la asignación de fondos estatales y promover un crecimiento más equitativo.

El propósito principal de esta investigación es llevar a cabo una revisión sistemática de la literatura científica disponible, con el objetivo de recopilar, evaluar y sintetizar la evidencia científica existente sobre la eficiencia de la inversión pública en el cierre de brechas de infraestructura, servicios básicos y desarrollo social durante los últimos cinco años.

1.1. Desarrollo

El gasto público constituye una herramienta fundamental que los gobiernos utilizan para impulsar el crecimiento económico y fomentar el progreso social (OECD, 2019). En entornos donde la desigualdad social se mantiene de forma prolongada, especialmente en naciones en desarrollo, se espera que los recursos destinados a inversión pública sean utilizados de manera eficiente. Esto implica lograr impactos significativos en la reducción de disparidades sociales, económicas e infraestructurales, optimizando el uso de los fondos disponibles y minimizando los costos asociados (Pérez, N., & Savoia, J., 2020).

Sin embargo, múltiples estudios han señalado que, a pesar del aumento en el volumen de recursos destinados al gasto público, los impactos esperados no siempre se traducen en indicadores mejorados (Carranza, E. et al., 2018; World Bank, 2021). Esto sugiere que existen limitaciones en la planificación, ejecución o monitoreo de dichas inversiones, lo cual afecta su eficiencia y, por ende, su capacidad transformadora (Hakala, H., & Ylä-Outinen, L., 2022).

Diversos estudios han señalado que la ineficiencia en la inversión pública puede derivar de múltiples factores, incluyendo deficiencias en la planificación, problemas en la ejecución y supervisión de proyectos, corrupción, falta de capacidades técnicas y una débil institucionalidad (Gupta, S. et al., 2014; International Monetary Fund, 2015). Estas deficiencias pueden llevar a sobrecostos, retrasos en la entrega de proyectos, baja calidad de las obras y, en última instancia, a un impacto limitado en el cierre de las brechas para las cuales fueron concebidas.

La literatura reciente explora ampliamente la relación entre inversión pública y su efectividad para reducir brechas sociales, económicas y de infraestructura, considerando enfoques metodológicos, territoriales y sectoriales diversos. Estos análisis han permitido evidenciar tanto avances como deficiencias en la ejecución de políticas públicas orientadas al cierre de desigualdades.

Por un lado, se destaca que cuando la inversión pública es planificada con eficiencia y se dirige adecuadamente a las necesidades prioritarias, puede fomentar el crecimiento económico y disminuir inequidades. Investigaciones como las de Paredes-Soria et al., (2025) y Matusche (2025) sostienen que la inversión en infraestructura impulsa el producto interno bruto y genera empleo, siendo especialmente efectiva en periodos de crisis económica. En el caso peruano, Paredes-Soria et al. (2025) encontraron que las inversiones privadas en infraestructura han resultado más significativas para el crecimiento económico, mientras que la inversión pública requiere mayor articulación y continuidad para potenciar su impacto.

Por otro lado, diversos estudios coinciden en que la eficiencia del gasto público está fuertemente determinada por la capacidad institucional, los niveles de gobernanza y la gestión técnica. Romero & Esenarro (2022) documentan en Perú sobrecostos elevados, retrasos y deficiencias en la calidad de las obras públicas, lo que limita su efectividad para cerrar brechas. Asimismo, Quispe et al., (2024) identifican marcadas diferencias regionales en la eficiencia de la inversión educativa, pues regiones con mejor gestión logran mayores logros educativos con menos recursos, lo que revela la importancia de la administración local.

En el ámbito rural y agrícola, Custodio & Sombilla (2025) muestran que la transformación rural en Filipinas ha avanzado de manera desigual entre regiones, remarcando que las reformas e inversiones deben planificarse de forma secuencial y coordinada para lograr resultados sostenibles. De manera similar, Gondwe y Mbonigaba (2023) advierten que, en África oriental y austral, la ayuda externa destinada a infraestructura puede resultar contraproducente si existen prácticas de corrupción o asignación ineficiente, reforzando el papel clave que desempeña la calidad institucional.

Además, algunos autores reflexionan sobre la interacción entre inversión pública y movimientos sociales. Arce et al., (2024) analizan el caso de la región amazónica de Loreto (Perú), donde la presión de las organizaciones indígenas fue clave para que se formulara el Plan de Cierre de Brechas de Desarrollo (CDG). Sin embargo, este plan excluye demandas ambientales y políticas fundamentales para los pueblos indígenas, lo que evidencia limitaciones para atender las raíces estructurales de las desigualdades.

Finalmente, estudios como los de Jialing y Huiming (2024), Betermier (2025) y Cruz et al., (2023) destacan la necesidad de planificar estratégicamente, fomentar alianzas público-privadas y prever los riesgos asociados, como elementos esenciales para mejorar el rendimiento de la inversión pública y enfrentar barreras estructurales que persisten en varios países en desarrollo.

2. METODOLOGÍA

Este estudio presenta una revisión sistemática de la literatura científica enfocada en evaluar la efectividad de la inversión pública en el cierre de brechas en infraestructura, servicios básicos y desarrollo social. Para estructurar adecuadamente este proceso, se adoptaron las recomendaciones establecidas en la declaración PRISMA (Moher, et al., 2009; Page et al., 2021), utilizada

internacionalmente para guiar la elaboración de revisiones sistemáticas. En las siguientes secciones se describe detalladamente cada etapa del procedimiento metodológico implementado.

2.1. Búsqueda inicial

La fase inicial de búsqueda bibliográfica se llevó a cabo a fines de mayo de 2025, utilizando los términos clave “inversión pública” y “cierre de brechas”, así como sus equivalentes en inglés: “public investment” y “closing gaps”. Estas palabras clave se aplicaron en bases de datos académicas reconocidas como Dialnet, ProQuest, ScienceDirect y SciELO. Posteriormente, el proceso se amplió mediante el uso de operadores booleanos (AND/OR), lo cual permitió combinar los términos de manera más eficiente, dependiendo del contexto de búsqueda. Esta estrategia generó una cantidad significativa de resultados, muchos de ellos duplicados o irrelevantes para los objetivos del estudio. No obstante, ofrecieron una visión panorámica del estado del conocimiento sobre el tema y confirmaron que, hasta la fecha, solo se había identificado una revisión previa de carácter no sistemático (Rick, S., 2011).

Dado que las búsquedas realizadas en la plataforma ScienceDirect no arrojaron resultados significativos y prácticamente ningún estudio adicional que no hubiera sido ya identificado en las otras tres bases de datos consultadas, se optó por excluir esta fuente del proceso sistemático de búsqueda.

2.2. Búsqueda sistemática

A mediados del mes de junio de 2025, se realizó una búsqueda sistemática en las bases de datos ProQuest, Dialnet y SciELO, con el objetivo de identificar estudios relevantes publicados entre enero de 2020 y la fecha actual. Esta ventana temporal fue definida para garantizar la pertinencia y actualización de la evidencia científica en torno a la eficiencia de la inversión pública en el cierre de brechas de infraestructura, servicios básicos y desarrollo social.

La estrategia de búsqueda se diseñó considerando sinónimos y combinaciones claves relacionadas con los conceptos centrales del estudio. La estrategia específica que arrojó los mejores resultados en cada una de las bases de datos fueron la siguiente: “Inversión Pública” AND “Cierre de Brechas” y “Public Investment” AND “Closing Gaps” para ProQuest y “Inversión Pública” y “Public Investment” para Dialnet y SciELO. Estas combinaciones permitieron focalizar la búsqueda dentro de un amplio y disperso universo de literatura científica, facilitando así la identificación de artículos vinculados directamente con las variables principales del estudio.

Durante el proceso de búsqueda avanzada, se aplicaron criterios de selección específicos, limitando los resultados a artículos publicados en revistas científicas arbitradas, disponibles en texto completo y con un límite de tiempo no más de 5 años. Este filtro aseguró tanto la calidad metodológica de las fuentes consultadas como la accesibilidad necesaria para su posterior análisis y síntesis.

En total, se identificaron 847 artículos en la base de datos ProQuest, 2 168 en Dialnet y 1 567 en SciELO, sumando un total inicial de 4 582 registros. Tras aplicar los criterios de elegibilidad establecidos por la metodología PRISMA, se eliminaron 3 264 documentos por no corresponder a revistas científicas, no estar disponibles en texto completo o no haber sido publicados en los últimos cinco años. Este proceso inicial arrojó un total de 1,318 artículos para la fase de cribado.

Durante esta etapa, se excluyeron 1 013 documentos por no responder a la pregunta PICO planteada, por no tratarse de estudios relevantes o por duplicidad entre bases de datos. Los 305 artículos restantes pasaron a la fase de idoneidad, en donde se realizó un análisis progresivo: se descartaron 153 tras la revisión del título, 112 adicionales tras la lectura del resumen y 20 más tras la evaluación del texto completo. Finalmente, un total de 20 artículos fueron incluidos en el análisis cualitativo de la revisión sistemática (ver Figura 1).

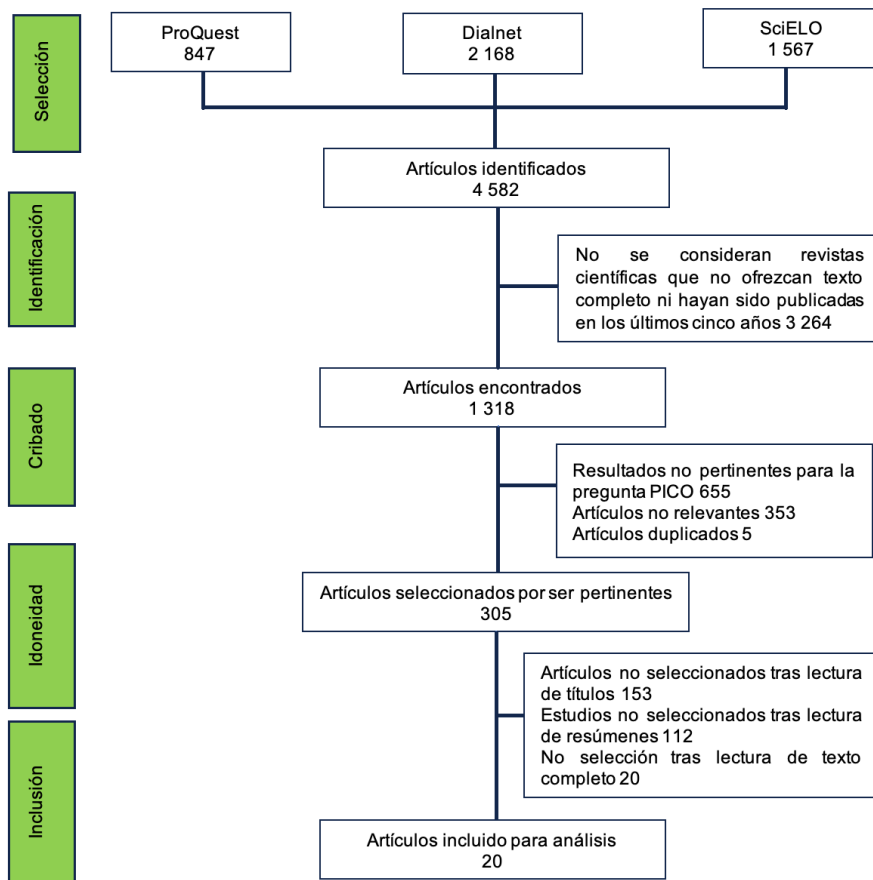


Figura 1 Flujograma Prisma

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. Resultados

Una revisión sistemática basada en los estudios seleccionados ofrece una síntesis detallada sobre cómo la inversión pública contribuye a reducir desigualdades en tres áreas críticas: infraestructura, servicios esenciales y desarrollo social. A continuación, se presentan los hallazgos más relevantes en cada dimensión, junto con los factores que influyen en su eficiencia.

La literatura indica que la inversión estatal tiene un efecto positivo en el desarrollo de infraestructura, aunque su impacto puede variar según el contexto institucional, la fuente de financiamiento y la continuidad política. Por ejemplo Paredes-Soria et al., (2025) encontraron que, en Perú, entre 2000 y 2022, la inversión en infraestructura impulsó el crecimiento económico, especialmente cuando provino del sector privado. Además, señalaron que beneficios indirectos como la conectividad y el aumento de la productividad son claves para lograr un desarrollo sostenible.

En China, Jialing y Huiming (2024) demostraron que la expansión de las redes viales ha tenido un impacto significativo en el incremento del PIB per cápita; Sin embargo, persisten diferencias notables entre regiones centrales y orientales. En África, Gondwe y Mbonigaba (2023) destacaron que, si bien la ayuda internacional puede ayudar a cubrir déficits infraestructurales, su efectividad se ve limitada por altos niveles de corrupción. Por otro lado, el uso de recursos internos genera mejores resultados, lo cual sugiere que se deben priorizar estrategias de autofinanciamiento respaldadas por una cooperación internacional bien gestionada.

Romero y Esenarro (2022), por su parte, identifican problemas recurrentes en proyectos públicos en Perú bajo modalidades contractuales, cuentos como sobrecostos, demoras y baja calidad. Estos

factores afectan negativamente la eficiencia de la inversión, como lo muestran los datos obtenidos mediante encuestas a expertos y el Índice de Importancia Relativa (IIR).

En cuanto a los servicios esenciales como salud, educación y tecnología, diversos estudios coinciden en que la inversión pública puede ser eficiente siempre que se acompañe de continuidad, equidad y focalización adecuada.

(Quispe L. et al., 2024) analizaron la eficiencia técnica de la inversión en educación en Perú durante el periodo 2016–2022. Los resultados mostraron marcadas diferencias regionales, con promedios de eficiencia del 49% en educación primaria y del 38% en secundaria. Las regiones con mayor eficiencia, como Moquegua y Tacna, lograron mejores resultados gracias a una correcta asignación de recursos, infraestructura adecuada y una gestión escolar eficiente.

Coaquira y Vilca (2023) confirmaron que la inversión en salud tiene un impacto directo en la reducción de la pobreza monetaria en diversas provincias peruanas, con un coeficiente negativo (-0,0012685). Este hallazgo refuerza la importancia estratégica de estos gastos dentro de las políticas sociales.

Por otro lado, Llapapasca et al., (2022) resaltaron que, aunque las Tecnologías de Información y Comunicación (TICs) son fundamentales para reducir brechas digitales en educación, la discontinuidad de los programas debido a cambios gubernamentales dificulta alcanzar resultados sostenibles. Esto pone de aliviar la necesidad de mantener la estabilidad política y la continuidad en las políticas tecnológicas.

Cano et al., (2023) también observan que, en ciertos contextos locales, la inversión pública no tiene un impacto tan significativo como otras actividades económicas. En San Román (Perú), por ejemplo, la incidencia de esta inversión en el PBI fue mínima (0,35%), mientras que sectores como el comercio (63,99%) y la agricultura (28,82%) tuvieron un peso mucho mayor. Esto sugiere que las estrategias de inversión deben adaptarse a las características específicas de cada región.

En materia de desarrollo social, los efectos de la inversión pública son variables, dependiendo de cómo se priorizan las necesidades de las comunidades más vulnerables y de la inclusión de grupos históricamente marginados.

Arce et al., (2024) evalúan el Plan de Cierre de Brechas de Desarrollo (CDG) en Loreto, Perú, destinado a mejorar infraestructuras básicas (agua potable y electrificación) en comunidades indígenas cercanas a zonas petroleras. Aunque el plan logró avances en aspectos físicos, dejó de lado las demandas políticas y ambientales, limitando su alcance integral.

Montilla-Galvis et al., (2022) analizaron la distribución del Situado Fiscal Territorial Municipal en Cali, Colombia, y encontraron que no hubo una adecuada priorización de las problemáticas sociales en las comunas de menores ingresos. Esto afectó tanto la equidad como el desarrollo local, ya que no se abordan áreas críticas como seguridad ciudadana, capacitación laboral o participación comunitaria.

Reyes (2023) estudió la inversión pública en Chile y su relación con la segregación socioespacial. Aunque existen políticas orientadas a mitigar estas desigualdades, persisten limitaciones en su implementación y en la precisión de su enfoque territorial.

Pérez (2023) en cambio, señaló que invertir en agricultura familiar es fundamental para garantizar la seguridad alimentaria y el desarrollo sostenible. No obstante, destacó que persisten barreras en la focalización de recursos hacia este sector, lo que subraya la necesidad de diseñar políticas más incluyentes y participativas.

Varios autores han identificado condiciones estructurales y operativas que inciden en la efectividad de la inversión estatal:

Custodio y Sombilla (2025) mostró que, en Filipinas, la transformación rural es lenta y desigual, excepto en aquellas regiones donde se aplican de forma integrada políticas, instituciones e inversiones. Su análisis enfatiza la importancia de dichas intervenciones alineales con las etapas específicas de desarrollo regional para maximizar su impacto.

Betermier (2025) destacó el papel de las alianzas público-privadas para superar obstáculos en grandes proyectos de transición energética y digital, especialmente en países desarrollados como Canadá. Sin embargo, la alta incertidumbre y la percepción de bajos rendimientos limitan la participación privada, lo cual exige mecanismos que permitan equilibrar riesgo y rentabilidad.

Cuadro 1 Características de los estudios revisados

Autor	Área de Estudio	Concepto Resumido	Enfoque Principal	Relación al Cierre de Brechas
Arce M. et al. (2024)	Loreto, Perú	El Plan de Cierre de Brechas en Loreto redistribuye beneficios petroleros priorizando infraestructura	Análisis de políticas públicas y limitaciones estructurales	Directa
Llapapasca Y. et al. (2022)	Perú	Analiza la implementación de TICs para reducir brechas digitales en educación	Implementación de tecnología en educación	Directa
Paredes-Soria et al. (2025)	Perú	Estudia el impacto de la inversión en infraestructura en el crecimiento económico del país (2000-2022)	Impacto cuantitativo de la inversión en infraestructura	Directa
Mbiakop W. et al. (2023)	Sudáfrica	Analiza el impacto del gasto público agrícola en la inversión extranjera directa en la agricultura sudafricana	Eficiencia del gasto público y atracción de inversión	Directa
Betermier S. (2025)	Canadá	Discute cómo los bancos de infraestructura pueden impulsar la inversión privada y superar fallas del mercado	Colaboración público-privada para financiar proyectos de infraestructura	Directa
Custodio K. & Sombilla M. (2025)	Filipinas	Analiza la transformación rural mediante reformas institucionales, políticas e inversiones	Evaluación de políticas para impulsar el cambio rural.	Directa
Gondwe G. & Mbonigaba J. (2023)	Mercado Común para África Oriental y Meridional (COMESA)	Evalúa el impacto de la ayuda exterior en el desarrollo de infraestructura en la región COMESA	Financiamiento internacional y desarrollo de infraestructura.	Directa
Jialing L. & Huiming Z. (2024)	China	Analiza el impacto de la construcción de autopistas en el crecimiento económico regional	Infraestructura vial como motor de desarrollo económico	Directa
Romero A. & Esenarro D. (2022)	Huallaga, Perú	Identifica factores que afectan el cumplimiento contractual y la ejecución de obras públicas	Análisis de sobrecostos y demoras en proyectos públicos.	Directa
Romero-Espinoza & Preciado Y. (2024)	México	Analiza la calidad de vida y habitabilidad en las 32 entidades de México	Importancia de la infraestructura urbana en la satisfacción vital.	Directa
Reyes I. (2023)	Chile	Analiza la inversión pública como herramienta para reducir la segregación socioterritorial	Reducción de desigualdades mediante políticas de inversión.	Directa
Portocarrero L. et al. (2023)	Colombia	Evalúa un proyecto ambiental aplicando una escala basada en los Objetivos de Desarrollo Sostenible	Medición de la sostenibilidad de proyectos públicos.	Directa
Matusche A. (2025)	Estados Unidos	Analiza los efectos de una expansión permanente de la inversión pública en el empleo	Impacto de la inversión en infraestructura en el mercado laboral.	Directa
Cruz M. et al. (2024)	Perú	Analiza obstáculos en la gestión pública peruana y propone un nuevo paradigma centrado en bienestar ciudadano, empleo formal, salud, educación e infraestructura	Reforma del Estado y gobernanza eficaz	Directa
Quispe C. et al. (2024)	Perú	Evalúa la eficiencia técnica de la inversión pública en educación primaria y secundaria en Perú (2016-2022)	Análisis comparativo regional de eficiencia educativa	Directa
Rodríguez L. (2023)	Colombia	Analiza tendencias, impactos y desafíos globales de la inversión pública en salud	Evaluar el papel de la inversión pública en salud	Directa
Coaquira M. & Vilca G. (2024)	Provincias peruanas	Analiza el impacto del gasto público en salud sobre la pobreza en provincias peruanas	Análisis socioeconómico del gasto en salud	Directa
Cano D. et al. (2023)	San Román, Puno, Perú	Estudia la incidencia de la inversión pública en el desarrollo económico de San Román, Puno (2007-2021)	Análisis regional de impacto económico	Directa
Pérez M. (2024)	Perú	Analiza la importancia de inversión la pública en la agricultura familiar como	Políticas agrícolas y seguridad alimentaria	Directa

		clave para la seguridad alimentaria y desarrollo económico		
Montilla-Galvis O. et al. (2022)	Cali, Colombia	Analiza la asignación del Situado Fiscal Territorial Municipal (SFTM) en tres comunas de Santiago de Cali (2012-2015)	Finanzas públicas y distribución territorial de recursos	Directa

Portocarrero et al., (2023) evaluaron un proyecto de transformación ambiental en Colombia y concluyeron que la identificación precisa de variables clave permite optimizar el uso de recursos públicos y asegurar la viabilidad a largo plazo de los proyectos. Este hallazgo resulta crucial para el diseño de políticas públicas efectivas.

Finalmente, Matusche (2025) y Cruz et al., (2023) coincidieron en que la inversión pública tiene un efecto multiplicador sobre el empleo, especialmente en momentos de recesión económica. En Estados Unidos, por ejemplo, una inversión equivalente al 1% del PIB incrementa el empleo en 0,26 puntos porcentuales anuales, siendo el 65% de ese efecto atribuible a expectativas de beneficios futuros.

3.2. Discusión

Los resultados de esta revisión sistemática confirman que la inversión pública constituye un elemento central para la reducción de brechas en infraestructura, servicios esenciales y desarrollo social; sin embargo, su eficacia depende de factores contextuales como la calidad institucional, la continuidad política y la focalización de los recursos.

En infraestructura, los estudios revisados muestran evidencias consistentes sobre su aporte al crecimiento económico, aunque con diferencias marcadas según el entorno y la gestión de los recursos. En Perú, Paredes-Soria et al., (2025) identificaron que la inversión en infraestructura ha impulsado significativamente el PIB, especialmente cuando proviene del sector privado, mientras que, en China, Jialing y Huiming (2024) demostraron que el desarrollo de autopistas ha sido clave para elevar el PIB per cápita, aunque persisten desigualdades entre regiones. Por su parte, Gondwe y Mbonigaba (2023) señalaron que en África la ayuda externa destinada a infraestructura puede ser contraproducente si no se aborda la corrupción, destacando que la movilización de recursos internos resulta más efectiva para cerrar brechas.

Asimismo, Romero y Esenarro (2022) advirtieron que los sobrecostos, retrasos y deficiencias de calidad en proyectos ejecutados bajo contratos públicos reducen la eficiencia de la inversión, evidenciando la necesidad de fortalecer los procesos de planificación y control en obras estatales.

Respecto a los servicios básicos, los hallazgos muestran que una asignación adecuada y sostenida de recursos es determinante para lograr impactos positivos. En el caso de la educación peruana, Quispe et al., (2024) identificaron significativas brechas de eficiencia entre regiones, con un promedio de solo 49% en primaria y 38% en secundaria, lo que resalta la urgencia de mejorar la gestión educativa. Coaquira y Vilca (2023) demostraron que el gasto en salud reduce directamente la pobreza, lo que respalda la importancia de estas inversiones como instrumentos de política social. Sin embargo, Llapapasca et al., (2022) encontraron que en el ámbito de las TIC, la falta de continuidad en los programas por cambios de gobierno ha impedido avances sostenibles en la reducción de brechas digitales.

Por otro lado, Cano et al., (2023) mostraron que en algunas regiones la inversión pública tiene menor impacto sobre el crecimiento económico en comparación con otros sectores como el comercio y la agricultura, sugiriendo la necesidad de adaptar las estrategias de inversión a las particularidades productivas de cada territorio.

En materia de desarrollo social, la evidencia destaca que la inversión pública logra efectos limitados si no prioriza de manera integral las necesidades de las poblaciones vulnerables. Arce et al., (2024) documentaron que, si bien el Plan de Cierre de Brechas de Desarrollo en Loreto mejoró el acceso a servicios básicos para comunidades indígenas, excluyó demandas políticas y ambientales fundamentales, limitando su alcance transformador. De manera similar, Montilla-Galvis et al., (2022) encontraron que en Cali, Colombia, la distribución de los recursos del Situado Fiscal Municipal no priorizó adecuadamente a las comunas más desfavorecidas, reduciendo la equidad en

el desarrollo. Reyes (2023) evidenció que, en Chile, las políticas orientadas a reducir la segregación territorial presentan fallas en su enfoque y ejecución. Pérez (2023) por su parte, subrayó la importancia estratégica de la inversión en agricultura familiar para la seguridad alimentaria, aunque alertó sobre la insuficiente focalización de los recursos hacia este sector clave.

En cuanto a los factores que determinan la eficiencia de la inversión, Custodio y Sombilla (2025) demostraron que la transformación rural depende de la integración coherente de políticas, instituciones e inversiones adaptadas al nivel de desarrollo de cada región. Betermier (2025) resaltó que en grandes proyectos de transición energética y digital, las alianzas público-privadas son indispensables para compartir riesgos, aunque la percepción de baja rentabilidad limita la participación del capital privado, lo que exige crear instrumentos que equilibren riesgo y retorno.

Portocarrero et al., (2023) concluyeron que la identificación precisa de variables críticas permite optimizar el uso de los recursos públicos, maximizando la sostenibilidad de los proyectos de transformación ambiental. Finalmente, Matusche (2025) y Cruz et al., (2023) coincidieron en que la inversión pública ejerce un efecto multiplicador sobre el empleo, especialmente en contextos de crisis económica, como demuestra el caso de Estados Unidos, donde un aumento equivalente al 1% del PIB eleva significativamente el nivel de empleo.

En conjunto, los hallazgos sugieren que la eficiencia de la inversión pública para cerrar brechas no depende únicamente del volumen de recursos, sino de la calidad de su gestión, la continuidad de las políticas, la alineación con las necesidades territoriales y la reducción de barreras institucionales que limitan la efectividad de los programas. Se hace necesario avanzar hacia modelos de inversión pública más flexibles, integrados y adaptativos, capaces de responder a las complejidades sociales y económicas de cada región.

4. CONCLUSIONES

La revisión sistemática realizada permite concluir que la inversión pública puede ser eficiente para cerrar brechas en infraestructura, servicios básicos y desarrollo social, siempre que se ejecute bajo criterios técnicos, equidad y continuidad política. Los estudios analizados muestran evidencia consistente de su impacto positivo en el crecimiento económico (Paredes-Soria et al., 2025; Jialing y Huiming ,2024), la reducción de la pobreza (Coaquira M. & Vilca G., 2023) y el fortalecimiento del empleo (Matusche A., 2025; Cruz M. et al., 2023). No obstante, su efectividad está condicionada por factores como la calidad institucional, la transparencia en la gestión, la focalización adecuada y la participación ciudadana.

Sin embargo, también se identifican limitaciones importantes que restringen su potencial. Problemas como la corrupción (Gondwe & Mbonigaba, 2023), la discontinuidad de las políticas públicas (Llapapasca et al., 2022), la mala asignación de recursos (Mbiakop et al., 2023) y la falta de priorización de comunidades vulnerables (Montilla-Galvis et al., 2022) disminuyen su impacto. Por ello, se requieren reformas institucionales, mecanismos de control más robustos, colaboraciones público-privadas estratégicas y una planificación basada en evidencia y enfoques territoriales diferenciados para maximizar la eficiencia y equidad de la inversión pública.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alvarado-Tolentino, J. (2024). *Inversión pública para el desarrollo nacional: Una revisión sistemática*. Revista Boliviana de Gestión Pública, 3(3)(246-260). Recuperado de: <https://revistas.umb.edu.bo/index.php/RBGP/article/view/591>
- Arce, M., Awapara, O., & Merino, R. (2024). *Subnational Oil Resource Governance after the Commodity Boom: The Making and Limitations of Peru's Closing Development Gaps Plan*. Studies in Comparative International Development, 59:212-237, 27. Recuperado de: <https://doi.org/10.1007/s12116023094188>
- Arndt, C., Jones, K., & Tarp, F. (2021). *Public investment and poverty reduction in developing countries: A review of the evidence*. Journal of Development Effectiveness, 13(1), 4-26. Recuperado de: <https://doi.org/10.1080/19439342.2021.1882507>
- Aschauer, D. (1989). *¿Es productivo el gasto público?*. Revista de Economía Monetaria, 23(2), 177-200. Recuperado de: [https://doi.org/DOI: 10.1016/0304-3932\(89\)90047-0](https://doi.org/DOI: 10.1016/0304-3932(89)90047-0)

- Betermier, S. (2025). *Rompiendo la paramencia: Cómo los bancos de infraestructura pueden impulsar la inversión privada y superar las fallas del mercado*. Commentary - C.D. Howe Institute, 21. Recuperado de: <https://www.proquest.com/docview/3212860024/fulltextPDF/7B0CC95DC60B4598PQ/15?accountid=37408&sourcetype=Scholarly%20Journals>
- Bevilacqua, A., Leão, E., & Borges, S. (2011). *Servicios básicos de saneamiento en Brasil: Consideraciones sobre inversiones y sostenibilidad para el siglo XXI*. Revista de Administración Pública, 45(2), 331-348. Recuperado de: <https://doi.org/10.1590/S0034-76122011000200003>
- Cano, D., Huallapuma, L., Calcina-Cuevas, S., Mullisaca, P., & Aguilar, H. (2023). *Incidencia de la Inversión Pública y su contribución en el desarrollo económico de la provincia San Román, Puno, 2007-2021*. Revista de Investigaciones Altoandinas, 25(3), 171-178. Recuperado de: <https://doi.org/10.18271/ria.2023.531>
- Carranza, E., Gutiérrez, M., & Ibarra, R. (2018). *Evaluación de la eficiencia del gasto público en salud y educación en América Latina*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Recuperado de: <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/43795>
- Coaquira, M., & Vilca, G. (2023). *Efecto del gasto público en salud sobre la pobreza en las provincias del Perú*. Revista Científica de la UCSA, Vol.10(3), 80-94. Recuperado de: <https://doi.org/10.18004/ucsa/2409-8752/2023.010.03.080>
- ComexPerú. (2025). *¿Inversión pública suficiente para cerrar la brecha?*. Semanario 998. Recuperado de: <https://www.comexperu.org.pe/articulo/inversion-publica-suficiente-para-cerrar-la-brecha>
- Cruz, M., Morales, A., & Cortez, R. (2023). *El necesario y urgente «golpe de timón» de la gestión pública en el Perú*. Apuntes 96, 96, 37-65. Recuperado de: <https://doi.org/10.21678/apuntes.96.1913>
- Cruzalegui-Guadianos, M. (2024). *Estrategias para mejorar la ejecución de inversiones públicas*. Gestión Fiscal, 12(1), 45-60. Recuperado de: <https://www.gestionfiscal.ieff.es/ojs/index.php/gf/article/view/793>
- Custodio, K., & Sombilla, M. (2025). *La transformación rural en Filipinas y el papel de las instituciones, las políticas y las inversiones*. Basel: MDPI AG, 14, 253, 28. Recuperado de: <https://doi.org/10.3390/tierra14020253>
- Ekeocha, D., Ogbuabor, J., & Orji, A. (2022). *Desarrollo de infraestructura pública y desempeño económico en África: Nueva evidencia a partir del análisis de datos de panel*. Cambio económico y reestructuración, 55(2), 931-950. Recuperado de: <https://doi.org/DOI: 10.1007/s10644-021-09334-8>
- Elburz, Z., Nijkamp, P., & Pels, E. (2017). *Infraestructura pública y crecimiento regional: Evidencia de Turquía*. Revista europea de investigación en transporte e infraestructuras, 17(4), 495-507. Recuperado de: <https://doi.org/DOI: 10.18757/ejtir.2017.17.4.3211>
- Gondwe, G., & Mbonigaba, J. (2023). *Ayuda exterior e infraestructura económica en el Mercado Común para África Oriental y Meridional (COMESA)*. Journal of the Knowledge Economy, 14:3071-3096. Recuperado de: <https://doi.org/10.1007/s13132-022-00900-7>
- Grant, M., & Booth, A. (2009). *A typology of reviews: An analysis of 14 review types and associated methodologies*. Health Information & Libraries Journal, 26(2), 91-108. Recuperado de: <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Gupta, S., Dabla-Norris, E., & Tiongson, E. (2014). *Fiscal policy and growth*. International Monetary Fund. Recuperado de: <https://www.imf.org/external/pubs/cat/longres.aspx?sk=16827.0>
- Hakala, H., & Ylä-Outinen, L. (2022). *Efficiency of public spending on education and health care in OECD countries: A systematic review*. International Journal of Public Administration, 45(1), 1-16. Recuperado de: <https://doi.org/10.1080/01900692.2021.1921772>
- International Monetary Fund. (2015). *Making public investment more efficient*. IMF Staff Discussion Note, SDN/15/12. Recuperado de: <https://www.imf.org/en/Publications/Staff-Discussion-Notes/Issues/2016/12/31/Making-Public-Investment-More-Efficient-SDN1512>
- Jialing, L., & Huiming, Z. (2024). *Patrón temporal y espacial de la construcción de autopistas en China de 1999 a 2019 y su correlación con el crecimiento económico regional*. Basel: MDPI AG, 13, 2041. Recuperado de: <https://doi.org/10.3390/land13122041>
- Jiménez, A., & Lora, F. (2021). *Indicadores de calidad institucional y resultados fiscales en América Latina*. Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Recuperado de: <https://doi.org/10.18235/0003609>
- Khan, H., Khan, U., Jiang, I., & Khan, M. (2020). *El impacto de la infraestructura en el crecimiento económico del sur de Asia: Evidencia de la estimación de la media agrupada*. Revista Electricity Journal. Recuperado de: <https://doi.org/DOI: 10.1016/j.tej.2020.106735>

- Lacho, P., Pacovilca, O., Zea C., & Pacovilca, G. (2023). *Inversión pública en salud e indicadores de salud de los servicios de salud en la región de Huancavelica-Perú*. Universidad y Sociedad, 15(3), 668-681. Recuperado de: <https://www.scopus.com/pages/publications/85162885418>
- Llapapasca, Y., Contreras, L., Quispe, P., & Quilla, J. (2022). *Análisis de brechas digitales en la educación peruana*. Revista Dilemas Contemporáneos, Edición Especial X, 27. Recuperado de: <https://www.proquest.com/docview/3085275081/9E1D97F5ED0F4214PQ/19?accountid=37408&sourcetype=Scholarly%20Journals>
- Manzano, D., & Salazar, L. (2009). *¿Es la inversión pública en educación una política redistributiva? Un análisis sobre la composición del gasto por nivel educativo*. Revista Internacional de Sociología, 67 (3), 655-679. Recuperado de: <https://doi.org/10.3989/ris.2008.03.25>
- Márquez, F., Carriel, O., & Salazar, R. (2017). *Ecuador: Inversión Pública y Empleo (2007-2016)*. Espacios, 38(52), 30. Recuperado de: [https://ucv.primo.exlibrisgroup.com/discovery/openurl?institution=51UCV_INST&vid=51UCV_INST:UCV&date=2017&artnum=30&aulast=M%C3%A1rquez%20S%C3%A1nchez&issue=52&isbn=&spage=&title=Espacios&auinit=F.M.&atitle=Ecuador:%20Public%20Investment%20%26%20Employment%20\(2006-2016\)%20%7C%20Ecuador:%20Inversi%C3%B3n%20P%C3%BAblica%20y%20Empleo%20\(2007-2016\)&aufirst=F.M.&volume=38&%3Fsid=Elsevier:Scopus&pages=&auinit1=F&issn=07981015&_service_type=getFullTxt&epage=&id=doi](https://ucv.primo.exlibrisgroup.com/discovery/openurl?institution=51UCV_INST&vid=51UCV_INST:UCV&date=2017&artnum=30&aulast=M%C3%A1rquez%20S%C3%A1nchez&issue=52&isbn=&spage=&title=Espacios&auinit=F.M.&atitle=Ecuador:%20Public%20Investment%20%26%20Employment%20(2006-2016)%20%7C%20Ecuador:%20Inversi%C3%B3n%20P%C3%BAblica%20y%20Empleo%20(2007-2016)&aufirst=F.M.&volume=38&%3Fsid=Elsevier:Scopus&pages=&auinit1=F&issn=07981015&_service_type=getFullTxt&epage=&id=doi)
- Matusche, A. (2025). *The short-run employment effects of public infrastructure investment*. Revista Económica Europea, 6. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.euroecorev.2025.105046>
- Maza, F., Puello, J., & Guillermo, J. (2012). *Fue eficiente la asignación de recursos en el suministro de agua potable en el departamento de Bolívar—Colombia en el periodo 2007-2008*. Entramado, 8(1), 58-70. Recuperado de: <http://www.scielo.org.co/pdf/entra/v8n1/v8n1a05.pdf>
- Mbiakop, W., Khobai H., & Djomo, R. (2023). *El impacto del gasto público agrícola en las entradas de inversión extranjera directa en la agricultura de Sudáfrica: Un análisis ARDL*. International Journal of Economics and Financial Issues, 13(5), 76-87, 13. Recuperado de: <https://doi.org/10.32479/ijefi.15008>
- MEF, Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). *Guía general para identificación, formulación y evaluación social de proyectos de inversión pública, a nivel de perfil*. Recuperado de: <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/374126/Guia-general-para-identificacion.pdf?v=1569559293>
- Mendiburu, C., Ghurra, O., & Huarancca, R. (2023). *La inversión pública subnacional y el avance en el cierre de brechas de salud y educación en el país*. Moneda, 191, 36-50. Recuperado de: https://www.bcrp.gob.pe/docs/default-source/revista-moneda/moneda-191-articulo-3.pdf?sfvrsn=7f49d8c7_2
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. (2009). *Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA statement*. PLoS Medicine, 6 (7), e1000097. Recuperado de: <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000097>
- Montilla-Galvis, O., Yanguas-Boter, I., & Ruiz-Fernández, J. (2022). *Análisis de las finanzas públicas en el Situado Fiscal Territorial Municipal—Santiago de Cali: Comunas 21, 10 y 22*. Entramado, 18(1). Recuperado de: <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.1.8466>
- OECD. (2019). *Government at a Glance 2019*. OECD Publishing. Recuperado de: <https://doi.org/10.1787/4f31cd43-en>
- Page, M., McKenzie, J., Bossuyt, P., Boutron, I., Hoffmann, T., Mulrow, C., & Glasziou, P. (2021). *The PRISMA 2020 statement: Updated guidelines for reporting systematic reviews*. BMJ, 372 , n71. Recuperado de: <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Paredes-Soria, A., Paredes-Egúsqiza, A., Villagómez-Chinchay, J., De Velazco, J., & Chávez-Díaz, J. (2025). *Adaptación del Modelo de Solow Extendido: El Impacto de los Determinantes del Producto en el Crecimiento Económico del Perú de 2000 a 2022*. Journal of Risk and Financial Management, 18(3), 112., 23. Recuperado de: <https://doi.org/10.3390/jrfm18030112>
- Pérez, M. (2023). *Inversión pública en el sector agropecuario: Participación de la agricultura familiar en la seguridad alimentaria*. Alfa Revista de Investigación en Ciencias Agronómicas y Veterinaria, 7, 474-481. Recuperado de: <https://doi.org/10.33996/revistaalfa.v7i20.230>
- Pérez, N., & Savoia, J. (2020). *Is public investment inefficient in Latin America? New empirical evidence from efficiency-adjusted public capital stock estimates*. Latin American Economic Review, 29(1), 1-22. Recuperado de: <https://doi.org/10.1007/s40503-020-00074-y>
- Portocarrero, L., Vanegas, J., Restrepo, J., & Aguilar A. (2023). *Escala de medición para la evaluación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en proyectos de inversión pública. El caso del Proyecto Morro de Moravia*

en Medellín, Colombia. Cuadernos de Administración, 36,(0120-3592 / 1900-7205), 24. Recuperado de: <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cao36.emeod>

Quispe, L., Rojas, R., & Blanco, M. (2024). *Eficiencia de la inversión pública en educación en el Perú, 2016-2022: Un análisis comparativo por regiones*. Comuni@cción, 15(1), 66-78. Recuperado de: <https://doi.org/10.33595/2226-1478.15.1.989>

Reyes, I. (2023). *Segregación socioterritorial e inversión pública como forma de reducirla*. Anales de Geografía de la Universidad Complutense, 43(2) 2023(451-488), 38. Recuperado de: <https://dx.doi.org/10.5209/aguc.90584>

Rick, S. (2011). *Losses, gains, and brains: Neuroeconomics can help to answer open questions about loss aversion*. Journal of Consumer Psychology, 21(4), 453-463. Recuperado de: <https://doi.org/10.1016/j.jcps.2011.02.002>

Romero, A., & Esenarro, D. (2022). *Factores que afectan el cumplimiento contractual y la ejecución de obras públicas en la Unidad Ejecutora: Proyecto Especial Huallaga Central y Bajo Mayo en Perú, 2022*. Buildings, 14, 2664, 24. Recuperado de: <https://doi.org/10.3390/buildings14092664>

Tello, M. (2024). *Inversión pública en infraestructura y crecimiento regional en Perú, 2005-2020: Un análisis basado en técnicas de aprendizaje automático causal*. Estudios económicos regionales y sectoriales, 24, 195-222. Recuperado de: <https://www.scopus.com/pages/publications/85210006658>

United Nations. (2015). *Transforming our world: The 2030 agenda for sustainable development*. Recuperado de: <https://sdgs.un.org/sites/default/files/publications/21252030%20Agenda%20for%20Sustainable%20Development%20web.pdf>

World Bank. (2021). *Public investment management: A framework for assessment (PIMAF)*. World Bank Publications. Recuperado de: <https://documents.worldbank.org/en/publication/documents-and-reports/documentdetail/public-investment-management-a-framework-for-assessment-pimaf>

Recibido: 11/08/2025; Aprobado: 11/09/2025; Publicado: 30/09/2025



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial 4.0 Internacional