

LUIS GUANIPA
Universidad de Carabobo.
luisguanipa1@gmail.com

Recibido: 05/05/2017

Aprobado: 02/11/2017

Resumen

Develando el objeto de estudio, se realizó un acercamiento al enigma de la investigación donde se pudo observar la evolución del mundo, debido a los procesos comunicativos y educativos. Los abordajes centrales fueron el Ontológico, Epistémico, el Modelo SECI y Gestión del Conocimiento, que fueron el eje transversal en toda la investigación. El método utilizado fue el deconstruccionismo, que generó una deconstrucción del Dasein de la realidad onto-epistémica socioeducativa universitaria, cumpliendo con la siguiente estructura: una destrucción (Ruptura epistémica), luego una construcción (deber ser) y por último darle sentido (Aporte al conocimiento) mediante las consideraciones o reflexiones finales, donde se construyó una trama de la realidad socioeducativa universitaria mediante lo onto-epistémico, abordándose la realidad epistemológica desde un conocimiento tácito a uno explícito, en cuanto a la ontológica a través del Dasein y mediante la socialización (ba originario), externalización (ba interactivo), combinación (cyber ba), internalización (aplicar el ba) todo esto para que se desarrolle basho o espacio global en las universidades para generar la gestión del conocimiento apoyado por las tecnologías de información y comunicación, para así pasar de una sociedad de la información, a una sociedad del conocimiento, creando sabiduría desde lo local a lo mundial, logrando una educación sin fronteras mediante los distintos basho (orientales, occidentales, norte, sur) logrando un basho sociedad-mundo para llegar a la internacionalización del conocimiento donde se tenga en cuenta la humanización para el desarrollo de la hominización logrando así una sociedad - mundo.

Palabras clave: ontología, epistemología y gestión del conocimiento.

UNIVERSITY SOCIAL AND EDUCATIONAL REALITY FROM ONTO-EPISTEME ACCORDING TO KNOWLEDGE MANAGEMENT

Summary

Unveiling the object of study, there was an approach to the enigma of the investigation in which the evolution of the world was observed, for the communicative and educational processes. The central approaches were ontological, epistemic, the SECI model and knowledge management, which were the transverse axis throughout the investigation. The method used was deconstructionism, which generated a deconstruction of the Dasein's university socio-educational onto-epistemic reality, with the following structure: destruction (epistemic rupture), then construction (should.be) and finally make sense (contribution to knowledge) by the final considerations or thoughts. A plot of the university social and educational reality was built by the onto-epistemic. The epistemological reality was addressed from tacit to explicit knowledge, ontologically through Dasein and socialization (original ba), outsourcing (interactive ba), combination (cyber ba) internalization (applying ba). All this for Basho or global space in universities can be developed to generate knowledge management supported by information and communication technology. This aims to move from a society of information to a knowledge society, creating from local to global wisdom, achieving a borderless education through various Basho (eastern, western, north, south) achieving a society-world Basho to reach the knowledge internationalization in which humanization is taken into account to develop hominization and a society - world.

Key words: ontology, epistemology and knowledge management.

A modo de introducción

En la actualidad el mundo ha progresado, en cuanto a los procesos comunicativos y educativos, partiendo del lenguaje articulado hasta llegar a la apertura de la Tecnología de Información y Comunicación, generando modificaciones en varios contextos como el económico, político, social, cultural incluyendo los educativos ya que la escuela dejó de ser la única agencia de socialización e interacción de los sujetos, debido a que se comenzó a contar con la red pública internet, la cual generó la “sociedad de información” donde los canales de búsqueda, mecanismos y procedimientos de almacenamiento de información son más rápidos y potentes que los disponibles tradicionalmente.

Es por ello, que hoy día lo que se busca es ir más allá, mediante una “gestión del conocimiento” donde se generen reflexiones de la información y se cumpla con el intercambio desnacionalizado de ese conocimiento, teniendo en cuenta políticas universitarias y de investigación, donde surjan en este tipo de sociedad la creación de conocimientos nuevos —y no solo el tener conocimiento o experiencias, no solo el generalizar un cierto nivel cultural, sino la maquinaria que permita aumentar el conocimiento de la realidad— que son una de las fuentes principales de la riqueza y del bienestar social. Pasando como lo plantean Nonaka y Takeuchi (1995) y Nonaka y Konno (1998) de un conocimiento epistemológico desde lo tácito “Conocimiento incorporado en habilidades y la experiencia práctica” a uno explícito “Es otro tipo de conocimiento que permite establecer una dinámica de creación de conocimiento con el conocimiento tácito” y uno ontológico partiendo de una etapa de socialización, externalización, combinación y por último la internalización de ese conocimiento, creando basho o

espacio global; pero, ir aún más allá a un basho sociedad-mundo y quinta fase de internacionalización logrando un proceso de hominización bajo la humanización.

En virtud de ello, la nueva sociedad del conocimiento, asentada en el principio de globalización cultural y económica y en los constantes avances científico-tecnológicos, está presionando con fuerza en todos los estamentos universitarios ya que estos son los principales insumos del conocimiento, conjuntamente con las particularidades específicas de su contexto más próximo. El resultado es una evolución cada vez más acelerada de la institución para adaptarse al cambiante entorno social, que supone un replanteamiento de su propia razón de ser, de sus objetivos y servicios, de los sistemas de organización, de los métodos e instrumentos de trabajo, de los planes de estudios, y de la investigación que se realiza, de las competencias que deben tener su personal. (Marqués, 2000)

Ahora bien, no deberían existir marginados en las sociedades del conocimiento, ya que éste es un bien público que ha de estar a disposición de todos. Además, toda sociedad posee la riqueza de un vasto potencial cognitivo que conviene valorizar, dado que las sociedades del conocimiento de la “era de la tecnología, información y comunicación” se distinguen de las antiguas, por su carácter integrador y participativo, legado por el Siglo de las Luces. Además, se debe tener en cuenta que hoy día se cuenta con las TIC las cuales pueden ayudar a facilitar la comunicación y lograr una educación sin fronteras, donde se logre realmente una gestión del conocimiento sin egoísmos, donde lo único que se busque sea el bien no individual, ni de naciones; sino, del planeta logrando así una era planetaria mediante la humanización y que nos lleve a la

hominización y a una sociedad - mundo, pero siempre teniendo en cuenta que las TIC independientemente de su potencial son solamente medios y recursos utilizados para ayudar a crear un entorno diferente y propicio; por ende, se puede decir entonces que la incorporación de calidad, no va a depender únicamente de los factores económicos y de la presencia de equipos, sino también de las medidas que se tomen.

Teniendo en cuenta lo anteriormente planteado, es insoslayable la posición de Sagastizabal (2009) sobre una escuela abierta donde la “institución educativa debe ser pensada en relación con un sistema educativo conformado a su vez de un sistema político y social. Sistema conformador y conformante de una sociedad nacional integrada a un sistema internacional”. (p.78). Es decir, si la escuela no se abre a la sociedad irá perdiendo cada vez más su significado social; sino, existe el reconocimiento de sus actuales limitaciones como sistema cerrados y la necesidad de dialogar con una sociedad compleja, heterogénea, de flexibilizar criterios como el tiempo y el espacio escolar, de re-significar contenidos interrogando lo obvio, mirando con ojos nuevos lo cotidiano, comprendiendo sin descalificar y, sobre todo, buscando nuevas prácticas como organización, prácticas que respeten y transmitan las permanencias, pero que también incorporen el cambio, especialmente el cambio científico y tecnológico. Pero, esto no es tarea fácil, históricamente la escuela ha sido capaz de responder a múltiples desafíos; hoy la sociedad la necesita más que nunca, no solo desde una posición pasiva de una institución condicionada y conformada por una sociedad más justa, especialmente en su tarea de socialización del conocimiento.

Además, es importante destacar que la Universidad en su génesis fue internacional y se volvió nacional

en el marco de los modelos de gestión estatales que supeditaron los objetivos de ella a los intereses de la Nación, quedando encerrada en fronteras y peleando siempre por liberarse de imposiciones políticas. Desde el modelo Napoleónico de 1906, el modelo de Humboldt de 1919, los modelos Republicanos de los libertadores, el modelo Soviético de 1918 o el modelo de Córdoba de 1918, las Universidades se aposentaron bajo lógicas políticas y nacionales de pertinencia, investigación, docencia y acceso estudiantil; tal realidad está siendo modificada en el marco de la creación de un proceso de integración global de la instituciones universitarias en el ámbito primero y fundamentalmente de los postgrados y la investigación en cuyos niveles parecía estarse creando una división internacional del trabajo intelectual. (Rama, 2008, p. 37)

La mayoría de la universidades venezolanas no escapan a esta realidad, donde la producción intelectual no conlleva a la gestión del conocimiento, ya que las investigaciones son individuales hasta dentro de una misma Facultad o Escuela, todo esto por el temor al plagio, por egoísmo individual o por cultura y generalmente no hay producción de manera colaborativa, por ende no se logran beneficios comunes desde lo local a lo mundial. Por otra parte, cabe destacar que se eliminó el Sistema Venezolano de Promoción del Investigador (SVPI) y se implementa un nuevo Programa de Estímulo a la Investigación e Innovación (PEII), basado en la promoción de investigación que atienda necesidades de las comunidades, puede conducir a que la producción de conocimiento científico no sea una actividad privilegiada en las universidades, que han sido históricamente los lugares donde se produce la mayor cantidad de investigación cien-

tífica. En efecto, es posible que los investigadores, con el objeto de recibir algún reconocimiento por su trabajo, prefieran orientar su actividad de investigación hacia problemas locales, con lo cual se profundizará el aislamiento científico y la ausencia de Venezuela en los escenarios mundiales de la ciencia. (Brunner y Ferrada, 2011, pp. 105-106)

Además, no se pueden soslayar algunos factores presentes en las realidades socioeducativas, como es que los investigadores en vez de preocuparse solo por desarrollar sus investigaciones, deben perder su tiempo haciendo colas y buscan rendir el sueldo que ganan que -debido al déficit del presupuesto para las universidades y el índice de inflación más alto del mundo- no les alcanza para su sustento. Aunado a esto, la actual sociedad apoya y fomenta una especie de selectividad de los más fuertes o los que están en capacidad de adaptarse mejor a las realidades del mercado, con lo que se está implantando tal como expresa Pérez Esclarín “una especie de darwinismo social y moral” donde se da un abandono total del hombre como compañero y hermano dándose la filosofía el hombre un lobo para el hombre, donde el prototipo de esta sociedad de la productividad y de la competitividad es un ser asocial, que ve al otro como enemigo, como rival, como lobo; trayendo esto como consecuencia una completa deshumanización.

Es así como, mediante la deconstrucción de las realidades socioeducativas a nivel superior y análisis teóricos, se aspira inferir los fundamentos ontológicos y epistemológicos a la luz de la gestión del conocimiento en el contexto universitario venezolano. Para delimitar con mayor precisión esta problemática, se plantean la siguiente interrogante: ¿Cuáles pueden ser los fundamentos ontológicos y epistemológicos

de las realidades socioeducativas a la luz de la gestión del conocimiento en el contexto universitario venezolano?

Propósito general

Construir una onto-epistemía de la realidad socioeducativa a la luz de la gestión del conocimiento en el contexto universitario venezolano.

Propósitos específicos

- Comprender la dimensión ontológica y epistémica de la gestión del conocimiento en el contexto investigativo.
- Deconstruir una mirada socioeducativa a la luz de la gestión del conocimiento en el contexto universitario.
- Consolidar un eje socioeducativo onto-epistémico de una gestión del conocimiento universitario.

Análisis-Disertación

La direccionalidad que tiene la investigación fue mediante la deconstrucción del Dasein de la realidad onto-epistémica socioeducativa universitaria, cumpliendo con la siguiente estructura: una destrucción (Ruptura epistémica), luego una construcción (deber ser) y por último darle sentido mediante un (Aporte al conocimiento) mediante las consideraciones o reflexiones finales.

Hablar de Epistemología separado de ontología se puede hacer, pero siempre existe un camino que las une dependiendo el abordaje del investigador. Por ejemplo Bachelard (1971) plantea que “el epistemólogo debe esforzarse pues, para comprender los conceptos científicos en síntesis psicológicas progresivas, estableciendo a propósito de cada noción, una escala de conceptos, mostrando como un concepto produce al otro; y se relaciona con otro”. Veamos por otra parte como Ugas (2005) mediante la diferencia

de un científico con un epistemólogo trata de explicar la epistemología diciendo:

El científico estudia realidades. El epistemólogo estudia qué hacen los científicos para estudiar la realidad. El epistemólogo estudia las herramientas del científico, sus métodos, sus lógicas, mientras que el científico se limita a utilizarlas. La epistemología estudia la ciencia para prescribir criterios de científicidad, por eso especula para entender el conocimiento científico en sí mismo, cómo es, no cómo debería ser. La epistemología es abstracta, en tanto sus principios se reconocen por reflexión, no por experimentación u observación, su objetivo es analizar las condiciones en que es posible el conocimiento, juzga su validez y alcance. (p. 9)

Por otra parte, se encuentra el ser ontológico planteado por Heidegger (1927) el ser es “el ‘ser ahí’ que se comprende a sí mismo y comprende el ser general por el mundo” (p. 32). Retoma la pregunta del ser planteada por los presocráticos, donde el único ente que se interroga por el ser es el hombre, como plantea Navia (2008) “ya no es el hombre abstracto, sino el existente real, concreto y, por ende, histórico, que está en el mundo. Lo denomina Dasein ser ahí, ser en el mundo” (p. 126).

No podemos soslayar, la posición de Nonaka y Takeuchi (1995) y Nonaka y Konno (1998) quienes plantean que para que surja la creación de conocimiento existir dos dimensiones: Epistemológica que se refiere a dos tipos de conocimiento Tácito y Explícito, el primero es aquel que incorpora habilidades y la experiencia práctica, mientras que el segundo es otro tipo de conocimiento que permite establecer una dinámica de creación de conocimiento con el conocimiento tácito.

La otra dimensión es la ontológica que se refiere a la dimensión material o a los sujetos o soportes del conocimiento: personas individuales, grupos, la organización en su conjunto, o las relaciones interorganizativas. El

conocimiento reside en personas individuales, por otra parte entre la interacción entre las personas que comparten o realizan el mismo tipo de tarea (encontrarán un lenguaje común para expresarlo) y externalizarlo. De la ontológica parte el *modelo SECI con las cuatro etapas o pasos fundamentales*: socialización, externalización, combinación e internalización.

Socialización: es un proceso de compartir experiencias y a través de ellas crear tanto conocimiento tácito como habilidades técnicas y conocimientos compartidos hayan. (Nonaka y Takeuchi, 1995, p. 62). Mientras Socialización según Nonaka y Konno (1998) lo denominan *ba originario*, que consisten en que se compartan sentimientos, emociones, experiencias y modelos mentales, removiendo así las barreras entre cada miembro del grupo y los demás miembros.

Externalización: es el proceso de articular el conocimiento tácito en conocimiento explícito, tomando la forma de metáforas, analogías, conceptos, hipótesis o modelos. (Nonaka y Takeuchi, 1995). Para Nonaka y Konno (1998) esta es la etapa del “ba interactivo”. En esta etapa se combinan la intuición y la razón. La primera para compartir y entender el conocimiento tácito y la razón para reformularlo de manera conceptual, todo esto se debe producir mediante interacción (diálogo), ya que es una consecuencia de la puesta en común de experiencias y modelos mentales en la etapa de socialización.

Combinación: en la etapa de combinación de conocimientos la empresa sistematiza los nuevos conceptos junto a los que ya tenía la empresa, para crear el nuevo marco de conocimientos explícitos. (Nonaka y Takeuchi, 1995, p. 67) Mientras que para Nonaka y Konno, esta etapa corresponde al *cyber ba*. Aquí además de combinar el nuevo conocimiento explícito con el cono-

cimiento y la información que ya tenía la organización, se usa de forma importante la tecnología de información, la documentación y la base de datos, aumentándose así las facilidades para compartir el conocimiento de la organización.

Internalización: la empresa ha incorporado el nuevo conocimiento explícito al que ya poseía, intentará llevar a cabo nuevas formas de búsqueda y experimentación generando nueva experiencia y nuevo conocimiento tácito, dando lugar a nuevos problemas y a la generación de nuevas experiencias comenzando nuevamente el ciclo. Para Nonaka y Konno, esta etapa es *ejercitar o aplicar el ba*. Más que una labor de adquisición de conocimiento basándose en el análisis, es una etapa de aprendizaje a través del continuo refinamiento de la experiencia derivado de las nuevas actividades operativas (conocimiento tácito) que se generan como consecuencia de la aplicación de nuevo conocimiento explícito. La creación del nuevo conocimiento a través del modelo SECI, se produce mediante la espiral formada por las 4 etapas que corresponden a los 4 tipos de *ba*. La unión de esos 4 tipos de *ba* forman el *basho o el espacio global*, que tiene las características de clima organizativo y convergencia en valores y objetivos.

Descritas las posturas de ontología y epistemología ahora observemos los puntos de encuentro: Por su parte Heidegger plantea que el “ser ahí” (Dasein) ser en el mundo, ya no es un hombre abstracto, sino el existente real, concreto, histórico que está en el mundo; es decir, el Dasein es óntico ya que está determinado en su ser por la existencia en el mundo y es ontológico por la comprensión del ser. Mientras, Bachelard dice que el epistemólogo debe comprender los conceptos, mostrando como un concepto produce al otro y se relaciona con otro, estos conceptos se relacionan por las reali-

dades analizadas desde el Dasein. Por otra parte, Ugas aporta que la epistemología se reconocen por reflexión, no por experimentación u observación, su objetivo es analizar las condiciones en que es posible el conocimiento, juzga su validez y alcance, para poder analizar las realidades igualmente debe ser desde el Dasein. Nonaka y Takeuchi y los ba de Nonaka y Konno son abordados desde lo epistémico de lo tácito a lo explícito y desde lo ontológico mediante la socialización (ba originario), externalización (ba interactivo), combinación (cyber ba) e internalización (ejercitar o aplicar el ba). En el conocimiento epistemológico se relaciona con el Dasein ya que para llevar de lo tácito a lo explícito deber ser el hombre desde la realidad en el mundo y la comprensión del ser del hombre desde su existencia mediante socializaciones (diálogos) para llegar al *basho*, teniendo en cuenta, que la gestión del conocimiento planteado por ellos es lo relacional y el paso de lo individual a lo grupal hasta llegar a la totalidad de la organización; eso es interesante por cuanto el conocimiento se convierte en el hilo conductor de la organización, lo que se plantea es ir más allá donde esas organizaciones sean las universidades a nivel mundial y se pase a una quinta fase de internacionalización creando un *basho* sociedad-mundo donde se genere una gestión de conocimiento desde lo local a lo mundial.

Deconstrucción de la realidad socioeducativa

Ruptura epistémica:

Hoy día la educación está centrada en la modernidad y cultura escolarizada, donde el discurso de la “modernidad”, de la calidad, competencia y eficacia ha hecho efectos contrarios a lo pretendido, como son los efectos deshumanizadores de la ciencia y el progreso bajo acontecimientos históricos desprovistos de la razón —como las bombas atómicas— además, se han

utilizado las tecnologías de Información y Comunicación (TIC) como procesos de deshumanización, por otra parte, en la mayoría de las instituciones educativas la educación está centrada en el docente y énfasis en el desarrollo cognitivo.

No se puede soslayar, que la educación está desconectada del mundo económico y productivo, en Venezuela las universidades salvo algunas excepciones no realizan convenios con empresas, aportándole ellas conocimiento y proyectos, mientras las empresas ayudan económicamente; parte de esto, es que la mayoría de las empresas son del gobierno y éste ya baja recursos para el presupuesto de las universidades, que por distintas razones es deficitario y aunado a ello los investigadores deben pasar gran tiempo en colas para comprar comida e implementos básicos, disminuyendo esto la producción intelectual de los profesores. Además, en las universidades venezolanas se evidencia una concentración del saber, bien sea por egoísmo individual, por cultura o por temor al plagio, trayendo como consecuencia que no hay una buena producción de manera colaborativa desde lo local a lo mundial. Las universidades en el mundo a excepción de las Europeas, son sectorizadas dentro de un mismo país y peor dentro de una misma institución, sin contar que en el mundo existe una brecha digital y cognitiva ya que solo el 11% de la población mundial hasta el 2005 contaba con internet, generando todo esto brechas cognitivas alejado de una gestión del conocimiento y basho mundo.

Construcción de la gestión del conocimiento desde el *Dasein* en las universidades

En el mundo debe desarrollarse una gestión del conocimiento y reducción de brechas, donde se haga énfasis en la libertad de expresión, para destacar el

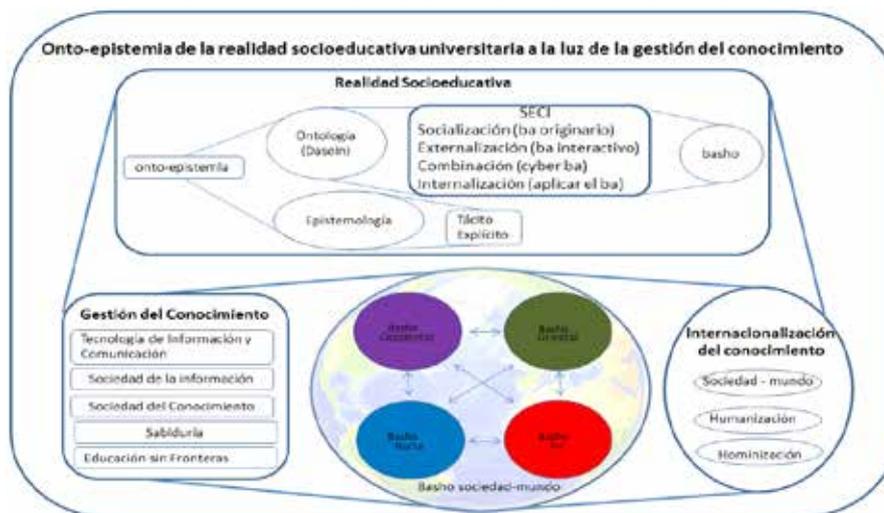
espíritu de apertura y diálogo que debe presidir las relaciones en individuos y grupos sociales. Cabe destacar, que la gestión del conocimiento del siglo XXI solo podrá conducir a una era de desarrollo humano y sostenible si garantiza el acceso universal del conocimiento, si se reducen las brechas tanto cognitivas como digitales mediante mecanismos económicos, políticos, con cooperación de los poderes públicos, las organizaciones internacionales y el sector privado. Es decir, sociedades en las que se comparta el conocimiento, a fin de que sigan siendo propicias al desarrollo del ser humano y de la vida. Todos estos procesos pueden llevarse a cabo mediante las tecnologías de información y comunicación, pero teniendo en cuenta que no son la panacea, sino herramientas que abren auténticas perspectivas al desarrollo humano y sostenible, así como a la edificación de sociedades más democráticas y universales.

Aporte al conocimiento

La realidad socioeducativa universitaria mediante lo onto-epistémico, debe abordarse la realidad epistemológica desde un conocimiento tácito a uno explícito, en cuanto a la ontológica a través del *Dasein* y mediante la socialización (ba originario), externalización (ba interactivo), combinación (cyber ba), internalización (aplicar el ba) todo esto para que se desarrolle basho o espacio global en las universidades para generar la gestión del conocimiento apoyado por las tecnologías de información y comunicación, para así pasar de una sociedad de la información, a una sociedad de conocimiento, creando sabiduría desde lo local a lo mundial, logrando una educación sin fronteras mediante los distintos basho (orientales, occidentales, norte, sur) donde se vaya más allá de un basho a un “basho sociedad-mundo”, dando la apertura a una quinta fase

de “Internacionalización” del conocimiento donde se tenga en cuenta la humanización para el desarrollo de la hominización logrando así una sociedad - mundo.

Figura. N° 1. Onto-epistemología de la realidad socioeducativa a la luz de la gestión del conocimiento en el contexto universitario.



Fuente: autor, 2018

Referencias

- Bachelard, G. (1971). *Epistemología*. Edit. Anagrama.
- Brunner, J. y Ferrada, R. (2011). *Educación superior en Iberoamérica*. Chile: Centro Interuniversitario de Desarrollo (CINDA).
- Heidegger, M. (1927). *El ser y el tiempo*. México: Fondo de cultura económica.
- Márquez, P. (2000). *Impacto de la TIC en la enseñanza universitaria*. Barcelona: UAB.
- Navia, W. (2008). Hombre, ser, lenguaje. En M. Navia y A. Rodríguez (Comps.), *Hermenéutica. Interpretaciones desde Nietzsche, Heidegger, Gadamer y Ricoeur* (pp. 125-151). Mérida, Venezuela: Gráficas El Portatítulo.
- Nonaka, I. y Konno, N. (1998). The Concept of ba: Building a foundation for knowledge creation, *California Management Review*, vol, 40 (3), 40-54.
- Nonaka, I. y Takeuchi, H. (1995). *The Knowledge-Creating Company. How Japanese Companies Create the Dynamics of Innovation*, oxford University Press, New York.
- Rama, C. (2008). *Nuevos escenarios de la educación superior en América Latina*. Ecuador: Facultad de Ciencias Contables y Administrativas.
- Sagastizabal, M. (2009). *Aprender y enseñar en contextos complejos*. Argentina: Noveduc.
- Ugas, G. (2005). *Epistemología de la educación y la pedagogía*. Venezuela: Ediciones del taller permanente de Estudios Epistemológicos en Ciencias Sociales.