
LA VISIBILIDAD DOCENTE COMO APOYO PARA AUMENTAR EL RANKING DE LAS E-UNIVERSIDAD



ARIANA DANIELA DEL PINO ESPINOZA
Escuela Superior Politécnica del Litoral
ariddel@espol.edu.ec
NURIA LLORET ROMERO
Universitat Politècnica de València
nlloret@upvnet.upv.es

Recibido: 23/01/2018

Aprobado: 02/03/2018

Resumen

Los estereotipos clasificatorios se han apoderado de las universidades como una especie de competencia académica que los ha impulsado en los últimos quince años a cambiar el esquema educativo, pero quienes construyen estas clasificaciones son docentes, investigadores académicos o pedagogos que crean conocimiento mediante la experimentación, el aprendizaje o las metodologías y la investigación, implementado por ellos para optimizar la calidad de la enseñanza para cambiar el paradigma alumno-digital, junto con los nuevos cambios en las tendencias actuales. Por lo tanto, a través de este artículo, se utilizará una implementación metodológica cuantitativa y cualitativa para obtener resultados viables a través de plataformas digitales como punto de partida de un modelo que pueda aplicarse en todo el mundo, para obtener un rango docente y adicional. Esta investigación plantea el desarrollo de un modelo estratégico para aumentar la visibilidad en las instituciones de educación superior en todo el mundo.

Palabras clave: visibilidad, docente, t-ranking, e-branding, e-universidad.

TEACHER VISIBILITY AS SUPPORT TO INCREASE THE RANKING OF THE E-UNIVERSITY

Abstract

The rankings have seized universities as a sort of academic competition that has driven them in the last fifteen years to change the educational scheme, but those who build these rankings are teachers, academic researchers or pedagogues that create knowledge through experimentation, learning or methodologies and research implemented by them to improve the quality of teaching to change the student-digital paradigm, coupled with new changes in current trends. Therefore, through this article, a quantitative and qualitative methodological implementation will be used to obtain viable results through digital platforms to be the starting point for a model that can be applied worldwide, to obtain a teaching rank and that this research supports the development of a Strategic Model to increase visibility in higher education institutions worldwide.

Key words: visibility, professor, t-ranking, e-branding, e-university.



Este artículo forma parte de la investigación del Doctorado en Arte: Producción e investigación de la Universitat Politècnica de València en España, desde el 2015. El propósito de esta investigación es desarrollar un Modelo estratégico para la implantación de la mejora de la imagen digital de instituciones de educación superior. Está centrado en el estudio y análisis de la importancia de la visibilidad de los profesores para aumentar el ranking de e-universidades.

Introducción

El ranking universitario ha existido desde el 2003 y en los últimos quince años, se han incrementado de manera agigantada, para denotar múltiples aspectos, uno de los más importantes y conocidos es el ranking Shànghái, según Nian Cai Liu “In June 2003, the ranking was published” “although about 1,200 institutions from all over the world have actually been ranked, only the lists of the top 500 institutions have been published on the Web. Considering the significance of differences in the total scale, the ranking results include groups of 50 institutions in the range of 100 to 200 and groups of 100 institutions in the range of 200 to 500” (Liu, 2015). Lo que generó una cierta competencia educativa entre las instituciones superiores a nivel mundial, algo que incrementó adicionalmente la reputación de las mismas y puso a trabajar a otras para cambiar todo aquello que hacían para ser incluidas en este ranking. Estos rankings solo indican las mejores universidades, pero no hace alusión a que parte de ello es gracias al trabajo de investigación de los mejores docentes. Por el momento, no existe un programa de análisis docente a nivel mundial que permita indicar todos aquellos puntos importantes en los que los profesores se involucran. Según indica Altbach and Salmi en las universidades se encuentra la concentración de talentos, la presencia de masas críticas de los mejores estudiantes, lo que con-

lleva a que las universidades sean capaces de elegir a los mejores estudiantes, algo que también conlleva a mantener a los investigadores y profesores más calificados para incrementar la presencia mundial. Ese ha sido el objetivo de las universidades ubicadas en las mejores posiciones de Estados Unidos o Reino Unido, entre otras, para mantener una concentración de cerebros y explotar todo ello, para un mayor beneficio. También indicó, que se debe estar claro sobre lo que el ranking intenta medir, utilizándolo como un indicador de ponderación, permitiendo que otros puedan usarlo para comparar instituciones y usar el ranking como parte de la estrategia e implementación, incluso para incrementar la cultura de calidad en los gobiernos y, por último, todo esto permita la innovación constante y tomar riesgos entre los profesores. Tomemos en cuenta que los estudiantes terminan de formarse en la universidad y son parte fundamental del desarrollo humano-profesional, donde aprenden el significado de la ética y la cultura. (Altbach & Salmi, 2011)

Las nuevas generaciones de estudiantes mantienen diferentes características en las que se destaca su marcada “alfabetización digital, estar conectados, multitarea, inmediatez, y el aprendizaje experiencial” que han transformado el aprendizaje de aula a un ciber-aprendizaje. Por lo que, el docente se ha visto en la obligación de cambiar muchos aspectos de su rol como profesor, e incrementar su calidad como tal, creando nuevas experiencias. (Gisbert & Esteve, 2011)

Como indica Castilla “con el término calidad docente queremos hacer referencia a todas aquellas actuaciones destinadas a mejorar los conocimientos, competencias y habilidades del profesor universitario, todas ellas con repercusión inmediata en el aula y donde el papel de la innovación educativa ocupa un lugar imprescindible”

(Castilla Polo, 2011). Hablamos de calidad docente cuando el profesor se ha formado en su área profesional y para ser docente, con una serie de pedagogías o innovaciones educativas que permitan al estudiante aprender más y mejor, en el tiempo idóneo; para Galán (2009:19) “la gestión de la calidad es un requisito que se da, que realizan las organizaciones y entre ellas las Universidades”. Aunque actualmente las universidades poseen su propio sistema de calificación docente, a nivel mundial no se genera una escala docente que permita enlistar la posición de cada uno de ellos, poniendo al descubierto las competencias logradas con los años y mostrar todas las capacidades de los profesores en las distintas áreas como investigación, desarrollo, innovación, enseñanza y otras más. (Galán, 2009)

En el 2006 Tolosa indicaba que se debían distinguir al menos dos componentes para la calidad docente, primero la enseñanza y segundo la producción científica, aunque el autor posteriormente habla sobre la gestión universitaria que no es menos importante, pero son condiciones que se han ido sumando a las responsabilidades del docente. Por el momento, él solo considera los dos primeros que son puntos importantes a reflexionar, un ranking docente hace referencia directa con la calidad de la enseñanza, aún si se encuentran involucrados más aspectos importantes. (Tolosa, 2006)

En la zona europea, especialmente en España, la U-Ranking implementa un sistema de ranking de universidades europeas, que da como resultado adicional algo que podría asumirse en cierta manera como un listado que suma la docencia, investigación e innovación y desarrollo tecnológico, cubriendo únicamente estos tres aspectos, este listado permite conocer el alcance que las universidades públicas y privadas en estos ámbitos, pero no indica, quién sería el mejor do-

cente del año en España, puesto que hacen un recuento general. (Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas, s.f.)

Importancia del problema

Este artículo pretende mostrar cómo las herramientas digitales pueden ayudar como punto de partida para aumentar la visibilidad de la universidad, por medio de la exposición docente que contemple todas aquellas funciones en las que se involucra un profesor actual, para ello analizaremos a los profesores más reconocidos de las cinco mejores universidades mundiales, con los fundamentos teóricos generados por las autoras; daremos una crítica de elementos adicionales que deberían ser considerados al momento de establecer un listado docente, usando los siguientes criterios, la idea fundamental de este análisis es demostrar que usando herramientas tecnológicas podemos impulsar a las universidades, se utilizan las más relevantes a nivel mundial:

- Quantitative: Google Scholar, Prizes and recognitions, Social media, Professional Social media, Academic Social media, Database of ISI Web of knowledge and Scopus, Google Trends.
- Qualitative: Management of the Web.

Metodología

Para la realización de este artículo, usaremos Google Scholar que nos servirá como referente para obtener información de los docentes que encabezan la lista en las cinco mejores universidades del mundo por medio del ranking Shanghái y obtener toda la información digital posible de cada uno de ellos, para encontrar estándares en común que contribuyan al modelo estratégico que se desea plantear. Se construyeron unos indicadores cuantitativos y cualitativos que valoran los diferentes aspectos señalados en la lista de criterios y un instrumento creado a partir de ellos.

1. Análisis de la lista de criterios

a. Información cuantitativa

La evaluación cuantitativa de los docentes, se hará mediante indicadores numéricos que muestren la cantidad de interacción. A continuación, se detallan estas herramientas:

- *Google académico*: Para la siguiente investigación el Google académico permitirá señalar, cuáles serán los mejores docentes de cada una de las universidades mostrando el nivel de citación y los artículos indexados hasta el momento.
- *Premios y reconocimientos*: Los premios son parte importante de la trayectoria académica, como refuerzo y medio de verificación del esfuerzo del docente, estos pueden ser académicos o profesionales.
- *Google tendencias*: Bajo la guía de google académico, buscaremos todas las referencias necesarias con los nombres obtenidos, puntos o palabras claves relacionados a los profesores y a cada una de las universidades investigadas para determinar si estos son puntos de partida importantes que determinen un modelo para un ranking docente.
- *Base de datos de ISI Web of know ledgey Scopus*: contrastaremos la cantidad de artículos indexados por cada uno de los docentes, como una medida del impacto, influencia, y para dar a conocer el nivel científico que posee.
- *Redes sociales*: el docente actual, puede mantener una vida privada y profesional dentro de sus redes sociales, como un soporte o refuerzo para sus clases, donde pueden compartir videos educativos, experiencias, artículos, conferencias y otras referencias empresariales.

- *Redes sociales profesionales*: mantienen un perfil profesional fuera de su labor académico, difundiendo adicionalmente sus logros empresariales, generando casos reales para poderlos impartir dentro de sus clases, manteniéndose actualizado de los últimos acontecimientos del medio empresarial o laboral, preparando a sus futuros estudiantes para el mundo real. Puede usar estos medios para difundir información relevante en su ámbito profesional.
- *Redes sociales académicas*: Estas plataformas actuales permiten compartir información sobre artículos e investigaciones de los docentes, causando mayor impacto sobre ellos, son igual de importante como Google Académico, para este artículo, utilizaremos researchgate y academia.edu, como referencia para conocer información sobre los docentes seleccionados para la construcción del modelo de listado docente.

b. Información cualitativa

La evaluación cualitativa de los profesores, se hará mediante el análisis de un conjunto de criterios e indicadores que respondan a la posesión y manejo de herramientas vinculadas con la administración de una web profesional-académica. A continuación, se detallan tales herramientas:

- *Manejo de la web*: Posee un sitio informativo donde comparten sus desarrollos profesionales o académicos, dando a conocer todos los avances científicos o contribuciones relevantes, artículos, libros, congresos, patentes, entre otros. Información útil y detallada.

Tabla 1. Listado de parámetros a investigar

	Parámetros	1 al 5
Cuantitativo	Google Académico	Cuantificado
	Premios y reconocimientos	Cuantificado
	Google Tendencias	Porcentaje
	Base de datos de ISI Web of knowledgeyScopus	Cuantificado
	Redes sociales	Seguidores
	Redes sociales Académicas	Afiliados
	Redes sociales Profesional	Afiliados
	Cualitativo	
	Manejo de la Web	Estructura y recorrido

Fuente: autores, 2018

Resultados

Las innovaciones educativas han permitido que los profesores puedan reformular la forma de enseñar. Según Ezpeleta “Las innovaciones han tendido a tratarse como procesos eminentemente técnico-pedagógicos”, en medio de este proceso, los docentes buscan crear nuevas técnicas que permitan al estudiante aprender. Por eso, en este artículo se tomarán en consideración propuestas generadas y compartidas por el docente, además de formular conceptos nuevos que van acorde a los procesos educativos implantados. (Ezpeleta Moyano, 2004).

Las universidades se dieron cuenta de que la brecha generacional, implantó una nueva clase de estudiante. Según Prensky los estudiantes han sufrido un cambio radical, no forman parte del sistema educativo diseñado para enseñar, nuevos componentes se han agregado a la ecuación como es la tecnología, el tipo de crianza; por todo esto, los profesores también se ven en la obligación de cambiar, y ser “profesores inmigrantes digitales” considerando que aún siguen considerando que los estudiantes son los mismos, se cree

que se pueden utilizar los mismo métodos, siendo una suposición inválida, siendo los nuevos e-estudiantes. (Prensky, 2001).

Incluso las universidades se encuentran en la competición de los rankings universitarios y buscan pertenecer a la élite educativa, para la muestra de este trabajo se seleccionarán las 5 mejores universidades ubicadas en el ranking Shanghai y con el profesor que encabeza la lista aplicaremos los criterios de la lista para crear un modelo de listadodocente.

Listado de e-profesor

Las publicaciones y citas generan impacto, esto puede conocerse a través del número de citas, el e-ranking docente indica la escala del profesor en su posición a nivel mundial, dependiendo del tipo de materia o carrera, lo que podría crear una especie de competencia entre ellos. A nivel mundial no existe un sistema que genere solamente e-ranking docente como tal, pero google académico logra sintetizar a los docentes que tienen mayor presencia en el ámbito digital de investigadores o productores de conocimiento. El Nobel de profesores es un sistema de premios a nivel mundial, por lo que no permitiría conocer solo el impacto de los profesores que han sido propuestos de escuelas, colegios y universidades.

Por el momento, Google Scholar Citations, en 2016 realizó un instrumento de métricas escolar llamado “2016 Scholar Metrics Released” se encarga de medir en un máximo de 20 publicaciones ordenados por los últimos 5 años por tema, además de buscar 100 publicaciones en diversos lenguajes y que fueron indexados a google académico del 2011 al 2015, aumenta el tráfico de búsqueda y de exposición de información tanto para el docente como a la entidad de educación superior.

Docentes influyentes

Son cada vez más conocidos los docentes por medio del internet, los cuales generan videos educativos, con el único fin de enseñar o dar a conocer sus investigaciones, inspirando cada vez más a sus estudiantes y público en general. Incluso no solo por ser docentes, sino innovadores en su campo, con la creación de contenido que ayude a todos, utilizando páginas web, redes sociales, redes sociales académicas, generar material audiovisual y contenido escrito, entre otros, convirtiéndose en influenciadores en su campo en el escenario digital y marcan un punto de referencia a nivel mundial por sus innovaciones.

Calidad docente

Con las exigencias de la educación la calidad de los docentes se ve involucrada en un aumento de mejoras, no solo con la utilización de nuevas metodologías sino implementando el uso de tecnologías. Sangrà (2004) indica que “la incorporación de las TIC a las universidades se ha hecho de manera un tanto arbitraria, obteniendo resultados no siempre generalizables”,(Sangrà & González, 2004) por lo que deben ser conscientes de cómo se implementan, pueden ser buenas herramientas de aprendizaje, al igual que el acceso a internet, “observamos asimismo que los territorios no conectados a la Internet pierden competitividad económica internacional y, por lo tanto, son bolsas crecientes de pobreza, incapaces de sumarse al nuevo modelo de desarrollo”, el docente evoluciona con los estudiantes y los cambios generacionales para ser y enseñar mejor. (Castells, 2001)

Análisis cuantitativos

Según las primeras cinco universidades del ranking Shanghái haremos la aplicación de la lista de criterios en las siguientes:

1. Harvard University
2. Stanford University
3. University of Cambridge
4. Massachusetts Institute of Technology (MIT)
5. University of California, Berkeley

- *Google Académico*: Por medio de esta plataforma, hemos obtenido los cinco primeros profesores, Harvard continúa en el primer lugar, si procedemos analizar los datos, vemos que no todos los docentes se ubicarían en la misma posición que sus universidades.

Obtendremos una media de citaciones por todos los años de publicación mostrados desde 1993 hasta 2017, por último, la herramienta remarca la cantidad de citaciones desde el 2012 hasta la actualidad.

Tabla 2. Resultados de búsqueda de Google Académico

Universidad	Resultados de Google Académico	Citaciones*	Posición	Media
1. Harvard University	Michael E. Porter	322602	1	12904
2. Stanford University	Robert Tibshirani	265207	2	10608
3. University of Cambridge	Trevor W. Robbins	143402	5	5736
4. Massachusetts Institute of Technology (MIT)	Robert Langer	232245	3	9289
5. University of California, Berkeley	Lotfi A. Zadeh	179740	4	7189

Fuente: autores, 2018*Datos obtenidos en septiembre 2017

- *Premios y reconocimientos*: Los premios son parte de las referencias y en el caso de estos docentes han creado un punto de referencia diferente. El profesor Langer con su trayectoria científico investigativo ha logrado obtener a su paso más de 220 por los logros científicos alcanzados.

Tabla 3. Resultados de premios y reconocimientos

Parámetros	Michael E. Porter	Robert Tibshirani	Trevor Robbins	Robert Langer	Lotfi A. Zadeh
Premios y reconocimientos	60	34	5	220+	15

Fuente: autores, 2018

- *Google Tendencias*: En todos los casos los profesores generan flujo de información con temas de interés y son buscados por regiones específicas del mundo, el profesor Lotfi A. Zadeh ha generado mayor tráfico de indagación debido a que en septiembre de 2017 ha fallecido, aunque su trabajo sigue siendo muy citado.

Tabla 4. Resultados de google tendencia

Parámetros	Michael E. Porter	Robert Tibshirani	Trevor Robbins	Robert Langer	Lotfi A. Zadeh
Porcentaje inicial en enero 2004	74	92	75	83	59
Porcentaje final en septiembre 2017	40	18	4	16	100
Temas relacionados	Análisis de las cinco fuerzas de Porter	Estadísticas	Neurociencia	Ingeniería	Fuzzylogic
Cinco países con mayor búsqueda	Zimbabue, Perú, Trinidad y Tobago, Dinamarca, Ecuador.	China, Estados Unidos	Reino Unido, Canadá, Estados Unidos	Corea del sur, Estados Unidos, Israel, Hong Kong, Taiwán	Azerbaiyán, Irán, Kuwait

Fuente: autores, 2018

- *Base de datos de ISI Web of knowledge y Scopus*: a diferencia de google académico, que realiza un perfil de los docentes, la información en SCOPUS fue bastante sencilla de compilar, así como Google académico, también crea un perfil identificando su afiliación y mostrando los documentos creados, con el índice de citación, mientras que WOS no permitió que sea recopilada de inmediato, debido a las iniciales y apellidos sugerentes a otros autores, no crea realmente un perfil del autor y puede confundir los artículos por las iniciales en su nombre.

Tabla 5. Resultados de base de datos de ISI Web of knowledge y Scopus

Parámetros	WOS			SCOPUS			Por Citaciones
	Publicaciones totales	Suma de veces citado	Citación de artículos	Documentos	Citaciones	Co-autoría	
Michael E. Porter	311	30,052	23,971	73	19504	68	16829
Robert Tibshirani	438	82,669	63,981	289	75967	150+	61955
Trevor Robbins	1,068	93,090	42,762	907	98511	150+	44541
Robert Langer	1,242	121,761	80,491	1577	156361	150+	90714
Lotfi A. Zadeh	258	60,028	43,655	179	71464	107	53378

Fuente: autores, 2018

- *Redes sociales:* Los profesores Porter, Langer y Zadeh poseen un fang page de Facebook, comparten información educativa relevante, avances, libros, entre otros, pero es recalable que el profesor Porter, mantiene un perfil consecuente en todas las redes sociales para difundir todos sus logros académicos y profesionales.

Tabla 6. Resultados de redes sociales

Parámetros	Michael E. Porter	Robert Tibshirani	Trevor Robbins	Robert Langer	Lotfi A. Zadeh
Facebook	66,352	132	-	1,626	62,695
Twitter	150K	878	-	-	-
Instagram	1732	-	-	-	-
YouTube	1,383	16	-	-	-
Google +	119	0	-	-	-

Fuente: autores, 2018

- *Redes sociales profesionales:* El profesor Porter sigue demostrando el poder de la utilización de los medios digitales para la difusión de conocimiento, promociones adicionales para las universidades.

Tabla 7. Resultados de redes sociales profesionales

Parámetros	Michael E. Porter	Robert Tibshirani	Trevor Robbins	Robert Langer	Lotfi A. Zadeh
LinkedIn	12,384	500 +	500 +	-	-

Fuente: autores, 2017

- *Redes sociales académico:* Estas plataformas son las menos utilizadas y no brindan tanta información como google académico en referencia a los artículos, como vemos en el cuadro comparativo son pocos los profesores que las utilizan y por último sigue siendo Porter el que encabeza la lista, pero en academia.edu.

Tabla 8. Resultados de redes sociales académicas

Parámetros	Michael E. Porter	Robert Tibshirani	Trevor Robbins	Robert Langer	Lotfi A. Zadeh
Researchgate	-	962	1954	-	421
Academia.edu	11,850	-	-	-	-

Fuente: autores, 2018

Análisis cualitativo

Tabla 9. Resultados de análisis cualitativo

Parámetros 1 a 5	Michael E. Porter	Robert Tibshirani	Trevor Robbins	Robert Langer	Lotfi A. Zadeh
Manejo de la Web	5	3	3	2	1
Web Page	http://www.isc-hbs.edu/about-michael-porter/Pages/default.aspx	http://statweb.stanford.edu/~tibs/?li-pi=urn%3Ali%3Apage%3Ad_flags-hip3_profile_view_base%3BYIjw%-2FRwHQ7mEO70z-V%2F2K%2BA%-3D%3D	https://www.psychol.cam.ac.uk/people/twr2@cam.ac.uk	http://web.mit.edu/langerlab/langer.html	https://www2.eecs.berkeley.edu/Faculty/Homemepages/zadeh.html

Fuente: autores, 2018

- *Análisis:* No poseen una página web propia bajo su nombre como dominio, pero si cuentan con toda una sección dentro de la universidad, donde exponen su vida profesional, junto a todas sus contribuciones científicas. El profesor Porter ha cumplido con todas las expectativas del análisis de la lista de criterios y en cada uno de ellos ha logrado destacar, en este caso cumple que el esquema de criterio y sería el mejor docente universitario bajo el esquema digital.

Discusión

Estas herramientas digitales que han permitido abrir nuevas puertas para los docentes, pueden ser inclusivos en la universidad que, con un adecuado manejo como parte de la marca de la institución, permitirá dar un mayor alcance a la misma. En la tabla 10 se muestra cómo se da una valoración del 1 al 5 a los docentes investigados, mientras que en la tabla 11, por medio del análisis se incluyen áreas adicionales que deberían ser contempladas por las universidades para incrementar la visibilidad digital.

Tabla 10. Resultados de posición e-profesor

Parámetros	Michael E. Porter	Robert Tibshirani	Trevor Robbins	Robert Langer	Lotfi A. Zadeh
Google Académico	1	2	5	3	4
Premios y reconocimientos	2	3	5	1	4
Google Tendencias	2	3	5	4	1
Cuantitativo					
Base de datos de ISI Web of knowledgeyScopus	4	3	2	1	5
Redes sociales	1	4	5	3	2
Redes sociales Académicas	1	3	2	5	4
Redes sociales Profesionales	1	2	3	4	5
Cualitativas					
Manejo de la Web	1	2	3	4	5
Resultado Final	1	2	5	3	4

Fuente: autores, 2018

Para la construcción del modelo final, colocaremos algunos puntos que no se han tomado en cuenta, pero que representan parte del trabajo docente que debe ser considerado por su esfuerzo, cada uno de estos ítems debería estar valorado sobre 100 puntos.

Tabla 11. Resultados de modelo de e-docente

	Publicación y contribución de impacto científico	Realizar artículos científicos que generen relevancia en el área
1. Gestión Científica	Evaluación de pares	Contar con evaluación de pares para la publicación como refuerzo
	Google académico	Mantener un perfil de google académico y actualizarlo constantemente
	Base de datos de revistas indexadas	Verificar que las publicaciones realizadas sean en revistas indexadas de alto impacto
	Proyectos de investigación	Generar proyectos de investigación que pueden terminar en publicaciones, premios o cambios en la sociedad
	Innovación científica o educativa	Crear, inventar o innovar sea en su ámbito profesional o educativo
2. Gestión docente	Evaluación estudiantil	Los estudiantes deben ser capaces de evaluar al docente de forma crítica para que pueda mejorar su forma de enseñar
	Proyectos comunitarios	Desarrollo de proyectos para impulsar a la comunidad que pueden terminar en publicaciones, premios o cambios en la sociedad
	Exposición (uso de congresos, conferencias o charlas)	Exponer los trabajos o procesos creados durante su etapa de investigación o docencia
3. Gestión universitaria	Evaluación heterogénea	Evaluación por parte de otros compañeros del área para conocer el impacto de la metodología empleada
	Evaluación del decano	Evaluación por parte de los directivos de la facultad para conocer el nivel de desempeño administrativo
4. Gestión digital	Influenciador académico digital	Impulsar el conocimiento, compartir los resultados investigativos a través de los medios digitales y convertirse en referente para los estudiantes o posteriores
	Presencia en redes sociales	Compartir la información por medio de las redes sociales para dar a conocer todos aquellos logros investigativos
	Utilización de página web	Mantener un espacio web actualizado como espacio profesional y académico
5. Gestión profesional	Desempeño profesional	Continuar ejerciendo la profesión y crear cambios positivos en el aspecto competitivo
	Formación constante	Actualizar e incrementar los conocimientos de forma constante por lo menos una vez al año

Fuente: autores, 2018

Lo ideal de este modelo es que lo podemos hacer creando una plataforma donde las universidades se afilien, ingresando la información directamente, brindando reportes, completos, para crear un incremento del nivel en sus docentes. Estos indicadores serán calificados sobre 100 puntos para realizar un promedio.

Conclusiones

Los cambios a los ambientes digitales han creado nuevos paraísos de funciones y responsabilidades para los nuevos docentes, por lo que enfrentan cambiar en las estrategias de aprendizaje educativo, cambiando el paso de la

forma de enseñar y aprender, y por medio de esta investigación, se desea dar un punto de vista sobre un modelo, en donde los docentes reciban un mayor reconocimiento y no solo las universidades, sino ellos quienes generan el conocimiento y se esfuerzan por impartirlo.

El propósito de generar este modelo para crear un listado e-docente es que los profesores sean partícipes del reconocimiento y así, vean sus frutos reflejados, incluso esto permite que las universidades tengan un mayor alcance de difusión, que se genere una competición sana para mejorar la forma metodológica de enseñar.

A continuación, pondré en cuenta algunos puntos claves encontrados en este planteamiento:

1. Entre los docentes investigados no pudimos encontrar una mujer que represente a estas grandes universidades, quizás al aplicar el modelo en todas, logremos encontrar una equidad de género
2. Los rankings son cada vez más utilizados por las universidades dando mayor prestigio e incrementando el flujo de comunicación hacia ellas
3. Las redes sociales se han convertido en instrumentos de difusión de conocimiento, más aún si, son profesores reconocidos que dan validez a esa información
4. Los profesores no solo cumplen la función de impartir conocimiento, sino cumplir funciones administrativas como ser consejeros, directores de proyectos, jefes de laboratorio, entre muchas otras actividades
5. Dentro de la investigación solo se hizo la validación de aspectos digitales para conocer el nivel de posicionamiento y ver la relevancia de ellos
6. Incluso es importante conocer la opinión de los estudiantes a favor del docente

7. Podría tenerse en cuenta, si el docente utiliza recursos tecnológicos para impartir clases, mejorando la interacción y el nivel de práctica

8. No se validó el uso de slideshare o SSRN

Referencias

Altbach, P. G., & Salmi, J. (2011). *The Road to Academic Excellence The Making of World-Class Research Universities*. Washington DC: The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank.

Castells, M. (2001). Internet y la sociedad red. *La Factoría*, 14-15.

Castilla Polo, F. (2011). Calidad docente en el ámbito universitario: un estudio comparativo de las universidades andaluzas. *educade Revista de Educación en Contabilidad, Finanzas y Administración de Empresas The Spanish Journal of Accounting, Finance and Management Education*, 157 – 172.

Ezpeleta Moyano, J. (2004). Innovaciones educativas. Reflexiones sobre los contextos en su implementación. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 9(21), 403-424.

Galán, M. (2009). Los sistemas de información para la garantía de la calidad de las enseñanzas universitarias. *Después de la calidad, la innovación. X Foro de Almagro*.

Gisbert, M., & Esteve, F. (2011). Digital learners: la competencia digital de los estudiantes universitarios. *La Cuestión Universitaria*, 7, 48-59.

Google. (2016). *Scholar metrics released*. Recuperado de: http://googlescholar.blogspot.com/2016/07/2016-scholar-metrics-released_14.html.

Liu, N. C. (2015). The story of academic ranking of world universities. *International Higher Education*, 2-3.

Prensky, M. (2001). Digital natives, digital immigrants. *On the Horizon*, 9(5).

Salmi, J. (2011). *The challenge of establishing world-class Universities*. Washington DC: The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank.

Sangrà, A., & González, M. (2004). *La transformación de las universidades a través de las TIC: discursos y prácticas*. Barcelona: Universitat Oberta de Catalunya.

Tolosa, P. (2006). Evaluación de la calidad docente. *Academia. Revista sobre enseñanza del Derecho*, 4(7), 411-418.

Younger, R. (2015). Reputación corporativa: consideraciones acerca de la reputación de las principales universidades del mundo. En J. M. Mora, J. Haldane, C. Naval, R. Younger, P. Lostao, & L. Simpson, *Reputación de Universidades*, 28-36. Barañáin, Navarra, España: Ediciones Universidad de Navarra, S.A. (EUNSA).