

LA INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA EN VENEZUELA: SU COMPRENSIÓN EN CLAVE DE CALIDAD CIENTÍFICA CON PERTINENCIA E IMPACTO SOCIAL**UNIVERSITY RESEARCH IN VENEZUELA: ITS UNDERSTANDING IN KEY TO A SCIENTIFIC QUALITY WITH SOCIAL RELEVANCE AND IMPACT****Oscar J. Rodríguez**Universidad Politécnica Territorial del estado Barinas José Félix Ribas (UPT JFR). Barinas, Venezuela.
tesis25@gmail.com

Recibido: 19/02/2018 – Aprobado: 18/05/2018

Resumen

Se intenta caracterizar la situación actual de la investigación universitaria en Venezuela, comprender esa situación e identificar claves para avanzar en una producción científica académica de calidad con pertinencia e impacto social. A tal efecto, se realiza una meta-análisis cualitativa de seis estudios de caso sobre la gestión de la investigación en seis universidades venezolanas (UC, ULA, UPEL, UDO, LUZ, UCLA) mediante un proceso hermenéutico que sigue las fases de categorización y estructuración individual y colectiva. Los hallazgos de esos estudios de caso permiten inferir que la investigación universitaria en Venezuela se caracteriza por una limitada producción científica, que es escasamente difundida a través de medios y modelos de comunicación científica lineal, y tiene un bajo uso e impacto social de sus resultados. Situación que se explica, entre otras, por las siguientes condiciones: movilización y subordinación de la investigación universitaria a los intereses laborales de los profesores y a las titulaciones académicas; estructuración de las universidades a partir de una planificación curricular orientada a la formación de recursos humanos; y una débil cultura de la investigación. Las claves para avanzar en calidad científica e impacto social son: planificación curricular orientada a la producción del conocimiento; concebir la investigación universitaria como un sistema de gestión del conocimiento, que se desarrolla en los contextos de aplicación de sus resultados y se construye bajo enfoques epistémicos y metodológicos de naturaleza inter, pluri y transdisciplinaria; que sus resultados sean difundidos bajo el esquema de dialogo de saberes, como estrategia de integración de la universidad con su entorno y como apuesta para construir un mundo mejor.

Palabras clave: investigación, universidad, gestión, pertinencia, impacto.

Abstract

It tries to characterize the current situation of university research in Venezuela, understand the situation and identify keys to advance towards a quality academic scientific production with relevance and social impact. To this end, a qualitative meta-analysis of six case studies on the management of research in six Venezuelan universities (UC, ULA, UPEL, UDO, LUZ, and UCLA) is performed through a hermeneutical process that follows the phases of individual and collective structuring and categorization. The findings of these case studies allow us to infer that university research in Venezuela is characterized by a limited scientific production, which is sparsely disseminated through media and models of linear scientific communication, and it has a scarce use and social impact of their results. This situation is explained, among others, by the following conditions: mobilization and subordination of university research to labor interests of teachers and academic qualifications; structuring of universities from a curriculum planning aimed at training human resources; and a weak research culture. To move towards a scientific quality and social impact a curriculum planning oriented to knowledge production must be done as well as the creation of university research as a knowledge management system developed in the context of application of its results and built under an inter, multi and transdisciplinary epistemological and methodological focus. In addition, their results must be disseminated under the scheme of knowledge dialogue as a strategy for integrating the university with its environment and as a commitment to build a better world

Keywords: Research, university, management, relevance, impact.

Introducción

Inexorablemente, la investigación científica en general, y la universitaria en particular, en el corto o largo plazo, de manera directa o difusa, están llamadas a brindar respuestas a las inquietudes, problemas y potencialidades de los seres humanos y la sociedad. Ese destino de la actividad científica es conocido en el mundo académico bajo diversas denominaciones: pertinencia, impacto, apropiación o relevancia social de la ciencia y la tecnología. Es una especie de interpelación o rendición de cuentas que la sociedad y el Estado le plantean a la ciencia y la tecnología, a las universidades, de cara a los asuntos que impiden el desarrollo humano y al imperativo ético de justificar los recursos que allí se invierten. Es evidente que se trata de una problemática compleja y no resuelta, pues tanto en el mundo científico-académico como fuera de éste, prevalecen los reclamos por una mayor pertinencia social de los conocimientos y saberes que producen y difunden las instituciones universitarias.

En este sentido, la UNESCO (2009) postula que la investigación científica debe generar conocimientos que iluminen a la humanidad ante los grandes problemas e incertidumbres que la afectan. En Venezuela, la ley de Universidades (1970) le asigna a esas

instituciones la responsabilidad de orientar la vida del país mediante el esclarecimiento de los problemas de la sociedad (Art.2), además de atribuirles “una función rectora en la educación, la cultura y la ciencia” por vía de un proceso que implica “crear, asimilar y difundir el saber mediante la investigación y la enseñanza” (Art.3). En este orden de ideas, la Ley Orgánica de Educación (LOE) (2009) indica, en su artículo 32, que la educación universitaria tiene dentro de sus funciones “la creación, difusión, socialización, producción, apropiación y conservación del conocimiento en la sociedad, así como el estímulo de la creación intelectual y cultural en todas sus formas”.

Los debates sobre la problemática de la investigación universitaria se expresan con notoriedad, tal como lo señala Hurtado (2000), en fenómenos como Todo Menos Investigación (TMI) deficiente calidad de la investigación en términos de rigor científico, deficiente e inadecuada formación de los investigadores. En este orden de ideas, Blanco (2007 y Albornoz (2010), se refieren a los debates sobre la investigación sin difusión, el bajo impacto social de la investigación, las dificultades en las relaciones de la investigación universitaria con las necesidades del entorno, déficit de integración y complementariedad de la investigación con las demás funciones

sustantivas de la universidad, entre otras manifestaciones. En definitiva, son situaciones que demandan ser investigadas pues prevalecen y aumentan en el tiempo a pesar de formar parte de las preocupaciones más notorias del mundo de vida universitario en Venezuela.

Las inquietudes sobre la investigación universitaria en Venezuela se pueden resumir en las siguientes preguntas: ¿Cuál es la situación de la investigación en las universidades venezolanas? ¿Cómo se explica esa situación? ¿Bajo qué principios es posible orientar la gestión de la función investigación en las universidades venezolanas para avanzar en una producción científica de calidad con pertinencia e impacto social? Para responderlas se ha realizado un metaanálisis de carácter cualitativo de seis estudios de caso sobre la gestión de la investigación en seis universidades venezolanas, reportados en cinco artículos científicos y una tesis doctoral: Universidad de Carabobo (UC), Universidad de los Andes (ULA), Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL) Universidad de Oriente (UDO), La Universidad del Zulia (LUZ) y la Universidad Centro Occidental Lisandro Alvarado (UCLA).

En efecto, esos documentos (artículos y tesis doctoral) fueron sometidos a un proceso

categorización, estructuración, individual y colectiva, y contrastación, siguiendo las recomendaciones de Martínez (2006). Este análisis documental apuntó al logro del siguiente objetivo: identificar algunos principios o claves que faciliten el desarrollo de una investigación universitaria en el contexto venezolano que cumpla con los rigores propios del mundo científico nacional e internacional y al mismo tiempo sea pertinente y tenga impacto social.

Análisis-disertación

¿Cuál es la situación actual de la investigación universitaria en Venezuela a la luz de los estudios revisados? Tanto en el proceso histórico de constitución de la UPEL (Peña y de Tejada, 2011) como de la Facultad de Ciencias de la Educación (FACE) de la Universidad de Carabobo (Ruiz, 2010) los estudios reportan que la investigación ha jugado un rol secundario en comparación con la docencia, situación que ha devenido en un fenómeno conocido como docentismo, el cual se manifiesta en un reducido número de profesores que se dedican regularmente a la actividad investigativa (FACE-UC), en procesos de ascenso docente no ligados al requisito de presentar un trabajo de investigación (UPEL) y en el incumplimiento de la normativa de investigación que obliga a los profesores a mantenerse activos en la

actividad investigativa y en adscribirse a las unidades académicas que tienen competencia en materia de producción del conocimiento (UPEL).

Otra situación que refleja el estado de la investigación universitaria en Venezuela, se refiere a la existencia de una débil cultura de investigación, cuyos síntomas son, por una parte, que las comunidades universitarias escasamente se conciben a si mismas en la axiología de ser científicos (no asumen los valores de la ciencia en su modo de vida universitario) y, por la otra, expresan un bajo sentido de pertenencia a una comunidad científica en particular (identidad científica), es decir, sienten que no forman parte de una comunidad científica (Pereira, 2013 y Ruiz, 2010).

Asimismo, la actividad de investigación se distingue por su carácter predominantemente individual y que generalmente no se encuentra articulada a unidades académicas, grupos, unidades y centros de investigación (Rincón y Briceño, 2008, y, Ruiz, 2010). Otro factor que limita la producción investigativa, sobremanera a partir del año 2009, tiene que ver con la reducción dramática de los recursos que asignan las universidades al financiamiento de trabajos de investigación (Peña y de Tejada, 2011). En lo que respecta a la

comunicación científica, en Venezuela se ha identificado un fenómeno conocido como producción investigativa sin difusión, el cual se expresa en trabajos de investigación, en particular de ascenso docente, que no se difunden, y se sospecha que eso ocurre porque se tiene conciencia de la baja calidad científica de esos trabajos (Páez, 2011). Existe el predominio de un modelo unidireccional (no dialógico) y academicista (solo participan académicos) de comunicación científica, que privilegia el uso de los medios académicos de difusión de resultados de investigación como las revistas científicas y los eventos científicos (Rincón y Briceño, 2008, y, Ruiz, 2010). Se reporta también una débil acción institucional universitaria para informar, motivar y promover las publicaciones y demás formas de comunicación científica (Páez, 2011).

También afloran dudas sobre la calidad de los trabajos de investigación y las capacidades de las instituciones universitarias para ofrecer respuestas a problemas reales del entorno (Rincón y Briceño, 2008). Dudas que se sustentan en un bajo uso, transferencia e impacto social de los resultados de las investigaciones generadas por las universidades; también en el reducido número de docentes universitarios dedicados a la promoción y

socialización de la ciencia y en la subestimación de la difusión de los resultados de la actividad científica (Suarez, Pereira y Pereira, 2010; Ruiz, 2010).

Ante toda esta panorámica pesimista sobre la investigación universitaria en Venezuela, surge la siguiente pregunta ¿cómo se explica, comprende y supera la situación planteada? Sobre el particular, los casos de estudio analizados muestran que la investigación universitaria en Venezuela es movida y está subordinada mayoritariamente tanto a los intereses laborales de los docentes como a la exigencia de un trabajo de grado para optar a los diversos títulos de pre y postgrado. Esta situación parece estar influyendo en la calidad y rigor científico de la producción investigativa, y a la vez inhibe la difusión de resultados científicos (Ruiz, 2010 y Páez, 2011), y, por tanto, también disminuye las posibilidades de resolver problemas reales de la sociedad mediante la generación de conocimientos de las universidades. Las influencias de los intereses laborales de los profesores y de las titulaciones académicas impactan adicionalmente en el modo marcadamente individualista como se realiza la investigación, pues tanto los trabajos de ascenso como los trabajos de grado se presentan de manera individual. También incide en los deficientes resultados en materia de pertinencia, uso, transferencia

e impacto social de la investigación universitaria, el hecho de que ésta se realiza en un contexto fundamentalmente academicista, monodisciplinario, jerárquico y evaluado por los propios pares de la universidad (Rincón y Briceño, 2008). Al mismo tiempo, ese modo de producción del conocimiento se constituye, en parte, porque académicamente las universidades se estructuran en función de una planificación curricular enfocada en la dimensión docente y la formación de recursos humanos, en la cual se subestima la actividad investigativa (Ruiz, 2010).

Tanto la subordinación de la investigación universitaria a los intereses laborales de los docentes y de titulación, como la estructuración de la universidad por la planificación curricular y una visión académica cerrada, han terminado por consolidar un cultura universitaria venezolana fundada en la docencia, que asigna escasa importancia a la investigación, subestima la divulgación del conocimiento e ignora por completo el uso, transferencia e impacto social de los conocimientos que produce la universidad. Cultura que tiene raíces profundas en la comunidad académica y que no resulta nada fácil de cambiar. Por ello surge la pregunta ¿Cómo transformar la situación diagnosticada y explicada de la investigación universitaria en

Venezuela en función de una producción científica de mayor calidad, pertinencia e impacto social? La primera respuesta que surge de los estudios de caso es asumir la investigación universitaria en contextos de aplicación del conocimiento y de forma transdisciplinaria, cooperativa y evaluada por actores académicos y no académicos. De igual modo, es necesario concebirla en la perspectiva de la gestión del conocimiento como un proceso integral y sistémico que implica adquirir, sistematizar, organizar, aplicar, transferir, divulgar y socializar los conocimientos, que también supone la integración sinérgica entre las funciones sustantivas de la Universidad (Rincón y Briceño, 2008; Pereira, 2013).

Al mismo tiempo, debe resignificarse la actividad investigativa en una visión multidimensional y sistémica que incluya las perspectivas epistemológica, ontológica, pragmática, axiológica y teleológica (Pereira, 2013). Se sugiere también que la productividad y pertinencia social de la investigación puede verse impactada positivamente si los sistemas de planificación curricular de las universidades son concebidos como estrategias de creación y recreación de conocimientos.

Adicionalmente, para superar la actual situación de baja pertinencia social de la

investigación universitaria en Venezuela, se propone que la divulgación y difusión del conocimiento superen el modelo unidireccional y academicista de comunicación científica y sean asumidas como socialización y diálogo de saberes mediante comunidades y redes de investigación y aprendizaje, tanto internas como externas (Rincón y Briceño, 2008).

También se sugiere la integración entre los resultados de investigación y la formación de postgrado como una estrategia de difusión y divulgación científica (Ruiz, 2010).

Con el mismo objetivo, se alienta a que la difusión y divulgación de los resultados de la investigación universitaria se conciben como estrategias para fortalecer los vínculos de la universidad con los actores sociales e institucionales de su entorno, con aquellos que potencialmente puedan beneficiarse de los conocimientos producidos por la actividad investigativa (Pereira, 2013). Finalmente, la pertinencia social puede verse impactada positivamente si la investigación universitaria y el conocimiento se conciben orientados a la posibilidad de construir el mundo donde se aspira vivir, proceso en el cual las personas se involucran con todo su potencial humano y existencial (Nonaka y Takeuchi, 1999)

Consideraciones-reflexiones finales

El panorama que describen la mayoría de los estudios sobre el estado y gestión de la investigación en Venezuela es ciertamente pesimista. Parece estarse en presencia de una paradoja: mucha gente investigando sobre la investigación y muy pocos resultados en términos de avances en la calidad, pertinencia e impacto de la investigación universitaria. La pregunta que surge entonces es ¿por qué la investigación universitaria en Venezuela no avanza según las expectativas que muestra la comunidad académica en diferentes eventos científicos y estudios?

Son muchas las posibilidades existentes para explicar este fenómeno de la calidad de la investigación universitaria con pertinencia e impacto social. A la luz de la revisión hecha hasta los momentos y como corolario de esta reflexión se presentan algunas hipótesis: a) carencia de un conocimiento sistémico, holístico y contextualizado sobre la gestión de la investigación universitaria que redunde en una acción institucional con similares características b) La lógica de los intereses laborales y de titulaciones que mueven la investigación universitaria condicionan fuertemente las posibilidades

de una investigación de calidad científica y con pertinencia e impacto social.

Más allá del contexto universitario, otros fenómenos que pueden explicar la pertinencia de la investigación universitaria son: c) las lógicas e intereses que constituyen y mueven las estructuras económicas, científicas, tecnológicas y culturales del conocimiento y las tecnologías en el ámbito nacional e internacional sistemáticamente relegan a un papel secundario la investigación que desarrollan las universidades en países como Venezuela, y d) Déficit de consensos y voluntad política, nacional y en cada universitaria, para desarrollar una gestión de investigación con visión de corto, mediano y largo plazo en el contexto de una visión estratégica de desarrollo del país.

Puede ser una, varias o todas al mismo tiempo, las hipótesis que explican los infructuosos esfuerzos que día a día se realizan en las universidades venezolanas para avanzar en la dirección de una investigación universitaria de calidad y rigor científico, con relevancia en lo social.

Posiblemente sea necesario hurgar en las buenas prácticas de investigación que se vienen desarrollando en las pequeñas

unidades académicas (grupos, centros...) para encontrar allí otras claves del relanzamiento de una investigación universitaria con pertinencia e impacto social en Venezuela.

Referencias

Albornoz, O. (2010). Factores que influyen y condicionan la alta y baja tasa de productividad académica en América Latina y el Caribe. Caracas: Universidad Central de Venezuela. [Disponible en CD].

Blanco, E. (2007). En resumen: discurso y conocimiento en la investigación educativa. Caracas: UCV, Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico.

Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H., Schwartzman, S., Scott, P., and Trow, M. (1994). *The New Production of Knowledge: the dynamics of science and research in contemporary societies*. London: SAGE Publications.

Hernández, M. (2005). Acerca de la gestión estratégica de la investigación: Elementos para un marco conceptual. *Investigación y Reflexión*, XIII (2), 24-43.

Hurtado, J. (2000). Retos y alternativas en la formación de investigadores (2 ed.). Caracas: SYPAL-Instituto Universitario de Tecnología de Caripito.

Ley de Universidades. Gaceta Oficial No.1429 (Extraordinario), Septiembre 8,1970.

Ley Orgánica de Educación. Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela. N° 5.929 (Extraordinario), Agosto 15, 2009.

Ley Orgánica de Ciencia Tecnología e innovación. Decreto Presidencial 1.411, Noviembre 13, 2014.

Martínez, M. (2006-2009). *Ciencia y arte de la metodología cualitativa* (2 ed.). México: Trillas.

Nonaka, I., y Takeuchi, H. (1999). *La Organización creadora del conocimiento*. Primera edición en español. México: S.A de C.V.

Páez, J. (2011). La investigación en contextos universitarios latinoamericanos: Una teoría basada en los obstáculos institucionales. *Espacio Abierto Cuaderno Venezolano de Sociología*, 20 (3), 465- 487.

Pereira, Z. (2013). Gestión del conocimiento como una epísteme de la investigación universitaria larense. Una visión desde la perspectiva de sus versionantes. Tesis de Doctorado para optar al título de Doctor en Gerencia, Vicerrectorado de Investigación y Postgrado, Instituto de Investigación y Postgrado, Universidad Yacambú, Venezuela.

Peña, J., y De Tejada, M. (2011). Evolución, Avances y Perspectivas de la Investigación en una Universidad Pedagógica Venezolana. *Historia de la Educación Latinoamericana*, 17, 175 – 198

Ruiz, G. (2010). La investigación como cultura relegada en la Facultad de Ciencias de la Educación, Universidad de Carabobo. *Revista ARJÉ*, 4 (7), 171-203.

Rincón, H., y Briceño, M. (2008). Producción y gerencia del conocimiento en la Universidad de los Andes en Venezuela [artículo en línea]. *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 5 (1), 1-8. Extraído el 5 marzo, 2015.

Suárez A., Pereira de H., y Pereira, B. (2010). Gestión de la investigación en La Universidad del Zulia. *Actualidad Contable FACES*, 13 (20), 136-148