

REPUBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA  
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES  
FACULTAD DE CIENCIAS JURÍDICAS Y POLÍTICAS  
CENTRO DE ESTUDIOS POLÍTICOS Y SOCIALES DE AMÉRICA LATINA  
(CEPSAL)  
MAESTRÍA EN CIENCIAS POLÍTICAS

**LAS RELACIONES INTERNACIONALES ENTRE  
VENEZUELA Y LOS ESTADOS UNIDOS EN LA DÉCADA  
1999 – 2009  
(Diez años de controversias políticas)**

*Trabajo de grado para optar al Título de Magister Scientiae en Ciencias Políticas*

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

*Autor: Lic. Luís Guillermo Cepeda Brito*

*Tutor: Dr. Vladimir Aníbal Aguilar Castro*

*Mérida, Julio de 2011*

*“Los Estados Unidos parecen destinados por la  
Providencia para plagar la América de miserias en  
nombre de la Libertad”*

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

SIMÓN BOLÍVAR

(Guayaquil, 05 de Agosto de 1829)

# Índice

	<b>Pág.</b>
Resumen.....	03
Agradecimientos.....	04 - 05
Introducción.....	06 – 08
Capítulo 1. Metodología de la investigación.....	09 – 44
1.1) Antecedentes.....	09 – 27
1.2) El problema y su importancia.....	27 – 28
1.3) Justificación.....	28 – 29
1.4) Objetivos.....	29 – 30
1.4.1) Objetivo General.....	29
1.4.2) Objetivos Específicos.....	29 – 30
1.5) Marco Teórico.....	30 – 40
1.6) Hipótesis.....	41
1.7) Metodología.....	41 – 42
1.8) Estructura de la investigación.....	42 – 43
Capítulo 2. Controversias políticas que definen las Relaciones Internacionales de Venezuela con los E.E. U.U. entre 1900 y 1998.....	44 – 63

Capítulo 3. Lineamientos generales de la política exterior de Venezuela una vez que asume Hugo Chávez la presidencia de la república (1999).....	64 – 83
Capítulo 4. Controversias políticas internas y externas que determinan cambios en la política exterior de Venezuela hacia los EE.UU. en la década de 1999 a 2009.....	84 –106
4.1) Hechos internos.....	84 – 94
4.1.1) Golpe de Estado y regreso de Chávez.....	84 – 87
4.1.2) Pronunciamiento de militares.....	88 – 89
4.1.3) Paro y sabotaje de PDVSA.....	89 – 93
4.1.4) Paramilitares colombianos en Caracas.....	93 – 94
4.2) Hechos externos.....	94 – 106
4.2.1) Invasión a Irak.....	94 – 95
4.2.2) Portaviones norteamericano en el Caribe.....	96 – 97
4.2.3) Golpe de Estado en Honduras.....	98 – 100
4.2.4) Bases Militares norteamericanas en Colombia.....	101 –106
Capítulo 5. Actual Política exterior venezolana hacia los EE.UU.....	107– 119

Conclusiones y Recomendaciones.

Bibliografía.

## **Resumen**

El propósito de esta investigación es analizar los sucesos internos y externos que originaron las controversias políticas con los EE.UU. en la Venezuela del siglo XX y lo que va del siglo XXI con el fin de determinar su incidencia en las Relaciones Internacionales actuales. En cuanto al diseño es una investigación documental en la cual se buscan y analizan diferentes fuentes (impresas, audiovisuales y electrónicas) para proponer a la luz de los actuales acontecimientos que ocurren a nivel regional mecanismos políticos que pudieran aplicarse en Venezuela para sobrellevar los efectos producidos por una eventual ruptura de relaciones diplomáticas que bien pudiera arrastrar consigo un bloqueo económico a nuestra Nación y en última instancia pudiera derivar en un conflicto bélico producto de una intervención militar por parte del gobierno imperialista de los Estados Unidos de Norteamérica. En tal sentido se hace necesario que los países latinoamericanos y en especial Venezuela reinicien un proceso de integración en todos los aspectos (políticos, social, cultural, tecnológico, educativo, científico y de seguridad y defensa) con el fin de hacer trascender en los mejores términos diplomáticos nuestra independencia, igualdad entre Estados, libre determinación, respeto a los derechos humanos, y la democratización en la toma de decisiones en los organismos internacionales.

## **Agradecimientos**

*Al Ser Supremo Dios*, por llenarme de fortaleza espiritual y darme la claridad intelectual para afrontar los retos y vicisitudes que hubieron de ser sorteados para llevar a feliz término la misión trazada.

*A mis hijos Luis Ángel José y Luis Alejandro*, fuente de inspiración, con la esperanza de que algún día puedan decir lo mismo, quienes con sus ocurrencias y vivencias me hicieron más ameno y placentero la labor investigativa y creadora impulsándome a no decaer en los momentos de incertidumbre.

*A mi esposa Yaneth*, quien con su inteligente conducta me ha apoyado siempre en los retos que parecieran difíciles, por creer en mí, por entenderme, por motivarme, por ser mi mejor amiga, por ayudarme a vencer las dificultades y por haberme dado los mejores momentos de mi vida.

*A mi madre Neris*, quien con su palabra y ejemplo de constancia me inculcó desde niño la vocación por el estudio y la firmeza en los principios y los ideales, porque a pesar de la distancia estuvo conmigo en todo momento, por su amor incondicional y por contar con ella siempre.

*A mi hermano Jesús*, mi mejor amigo, ejemplo de fortaleza, lealtad y perseverancia, por brindarme siempre un oportuno y sabio consejo cuando más lo requerí y por su apoyo incondicional en todo momento.

*Al profesor Vladimir Aguilar Castro*, por ser ejemplo a seguir en el mundo complejo de las Ciencias Políticas, por ser un excelente docente y amigo, y por habernos inculcado y arraigado una sabiduría de conocimientos excepcionales.

*Al profesor Ciro Palacios*, quien con su apoyo en textos de consulta, sus conocimientos en la materia y asesorías supo darme el empuje necesario para dar inicio al proceso de investigación.

*A todos los profesores y compañeros de la Cohorte 26, especialmente a Nelly Carolina Díaz, Verónica Avendaño, Juleyska Alcántara, Carlos Javier Lizcano Chapeta, Carlos García, Víctor Hugo Ortiz y a Mariano* con quienes compartí numerosas horas académicas de conversatorios excelentes en contenido que dejaron marcado en nuestras mentes el amor por la investigación de las Ciencias Políticas.

## **Introducción.**

Los acontecimientos vividos durante los últimos años del siglo XX originaron la formulación de un nuevo sistema internacional, que tuvo como aspecto resaltante la fingida proposición de Estados Unidos de liberar al mundo de la amenaza nuclear. En tal sentido, el pensamiento estratégico de las naciones comienza a direccionarse hacia la conformación de un nuevo sistema sustentado en la interdependencia global, a través de la transcendencia del capitalismo. A esto se suma la búsqueda de cooperación y consenso en las relaciones internacionales resaltando que la seguridad nacional e internacional son inseparables, por lo que se hace casi obligatorio que las naciones coexistan de manera pacífica.

Ahora bien, el mundo se sitúa en una nueva era basada en los preceptos de la globalización, representado por las estrategias que se atribuyen a los centros de poder situados en los países capitalistas desarrollados, especialmente en los Estados Unidos. En este contexto, los países latinoamericanos históricamente se han visto envueltos en una situación de dependencia política, cultural, educativa, militar, científica, tecnológica, pero principalmente económica, generándose en América

Latina procesos de estancamiento y retroceso marcado por la inestabilidad macroeconómica, el alto endeudamiento externo, la industrialización tardía, la corrupción y las débiles políticas orientadas al fortalecimiento del capital humano, económico, cultural, militar, tecnológico, científico y social. Al respecto señala Boersner (2007):

Desde la Primera Guerra Mundial, la hegemonía económica de Estados Unidos sobre América Latina fue completa e incuestionable. De manera general dicho país se había convertido en el banquero del mundo y acreedor de todas las naciones. En lo político, el coloso tuvo una reacción aislacionista, negándose a participar en la Sociedad de las Naciones y a asumir compromisos multilaterales con los demás países de la tierra. En cambio, en lo económico, Estados Unidos intervino y participó en grado creciente en la vida de los pueblos de todos los continentes. El propio aislacionismo político tenía un carácter claramente imperialista: reflejaba el deseo de los grupos dominantes norteamericanos por conservar una entera libertad de acción y de intervención ante los demás países del mundo. (p. 249)

Venezuela por su parte vivió durante el siglo XX y lo que va del siglo XXI un proceso de cambios políticos marcados por dictaduras, intentonas golpistas y golpes de estado que condicionaron e influyeron en el desenvolvimiento de sus relaciones internacionales y por ende en el desarrollo y transformación de su política exterior. Todas estas razones constituyen una demostración que nos impulsa a investigar la política exterior de Venezuela con respecto a los Estados Unidos, partiendo desde la política interna y tomando en consideración los problemas suscitados en el ámbito económico, militar y social, aunado a esto también el hecho de que las tendencias que implican el proceso de globalización, derivaron en que la actual gestión de política exterior venezolana se adecuó al sistema internacional contemporáneo, el cual a su vez es el resultado de hechos históricos mundiales que han marcado y definido el gobierno imperialista de los Estados Unidos sobre el resto del mundo, sobre Suramérica y especialmente sobre Venezuela.

## **Capítulo 1. Metodología de la Investigación**

### **1.1) Antecedentes**

Al inicio del siglo XX la política exterior de Venezuela estuvo fundamentada por cuatro aspectos importantes como fueron: la demarcación de límites, las intervenciones de gobiernos extranjeros en las políticas internas del país (invasiones a nuestro territorio) la ayuda mutua y la amistad basada en los lazos de cooperación. Esto hizo que la cancillería venezolana enfocara sus estrategias diplomáticas en el personalismo y despotismo con que se dirigió la política exterior, la falta de seguridad del gobierno para enfrentar la defensa nacional y el interés y voluntad que tuvieron algunos gobiernos para sentar una base sólida de mutua cooperación.

Entre 1902 y 1903 Venezuela es objeto de un bloqueo europeo por parte de los gobiernos de Inglaterra y Alemania, el cual aprovecharon otras potencias para sumarse, como fueron: Bélgica, España, Francia, Holanda e Italia. Señala Jiménez (2006) al respecto:

El bloqueo insólito a nuestras costas por los tres imperios más poderosos del mundo despuntando el siglo XX, que pretenden cobrar a cañonazos sus deudas, y la descarada participación de consorcios como el Cable Francés o la New York and Bermúdez Company, animando y financiando revoluciones y conjuras internas, serán el fiel reflejo de un país desvalido, cuya suerte se movía al antojo de los factores de poder mundial, incluyendo la notoria hegemonía que los Estados Unidos ejerce en el continente y que ya se extiende a todos los asuntos mundiales. (Pp.15-16)

Pero el bloqueo no tuvo éxito y debió ser levantado en 1903. Cipriano Castro (1899–1908) seguía manteniendo su posición nacionalista, por lo que en 1906 rompe relaciones con Colombia y, posteriormente, en 1908 con Holanda. Cabe destacar:

No obstante las presiones que los gobiernos europeos hicieron para comprometer a Estados Unidos en una intervención directa contra Venezuela en 1902 – 1903, este país asumió una actitud neutral e intervino como

mediador del conflicto. Ahora bien, ello no significaba que las relaciones con Estados Unidos fueran cordiales. Por el contrario la presencia de Cipriano Castro en el poder con una política de carácter nacionalista, era un obstáculo para la política expansionista de Estados Unidos. Ante este gobierno Castro era “un gobernante incomodo”. (Villegas, 1995:p.108)

En 1906, los enemigos de Castro propusieron al vicepresidente Juan Vicente Gómez asumir el poder en sustitución de su compadre Cipriano Castro. Al enterarse Castro de esta maniobra, presentó su renuncia a la Presidencia para constatar la situación de poder y probar la lealtad de Gómez. Sin embargo, esta renuncia produjo fuertes reacciones de apoyo a Castro. Después de la Aclamación (1908) Castro regresó a ejercer las funciones de Presidente. Dejó encargado de la Presidencia al Vicepresidente Juan Vicente Gómez, quien más tarde, con el apoyo de la Secretaría de Estado de los Estados Unidos y de varias potencias extranjeras, conciliaron un plan de Golpe de Estado que se concretó el 19 de diciembre de 1908.(en

[http://www.rena.edu.ve/TerceraEtapa/Historia/GobCip  
rianoC.html](http://www.rena.edu.ve/TerceraEtapa/Historia/GobCip<br/>rianoC.html))

Al asumir el poder el General Juan Vicente Gómez (1908-1935) con la indulgencia de la protección del gobierno de los Estados Unidos, invita a otros países para que envíen sus barcos a puerto venezolano. Hasta 1914 las relaciones internacionales llevadas por el país fueron de respeto a los convenios establecidos y una vez descubierto el petróleo Venezuela adquiere una posición estratégica en el plano internacional manteniéndose neutral durante la Primera Guerra Mundial. En tal sentido, Villegas (1995), señala:

Seis años apenas tenía Juan Vicente Gómez en el poder cuando estalló la guerra y su programa de gobierno, tenía como aspecto central la búsqueda de la paz tanto en el orden interno como en el internacional. La política de neutralidad respondía en principio a ese programa y estaba por lo tanto estrechamente vinculada al logro de la paz interna. Pero la posición neutral del gobierno no estuvo solamente determinada por ese principio y esa necesidad, sino que en la

misma influyeron poderosamente otros factores.

(p.249)

Luego de Gómez, el General Eleazar López Contreras (1935-1941) dio un reimpulso a las relaciones internacionales firmando acuerdos con Brasil y Colombia, además de establecer relaciones por primera vez con la Unión Soviética. En 1939 se inicia la Segunda Guerra Mundial y Venezuela principal surtidor de petróleo a los países aliados en conflicto no se inmiscuye y mantiene una actitud prudente frente a la misma.

www.bdigital.ula.ve

Durante el gobierno del General Isaías Medina Angarita (1941-1945) se mantiene la misma posición, pero un hecho inesperado como lo es el bombardeo de Pearl Harbor por parte de Japón, hace que Estados Unidos emprenda la guerra contra este país, por lo que Italia y Alemania le declaran la guerra a Norteamérica. Motivado a esto Venezuela, principal surtidor de petróleo de los países aliados, rompe relaciones con las Potencias del Eje<sup>1</sup>, manteniéndose a favor de los aliados durante el

---

<sup>1</sup> *Potencias del Eje o Eje Berlín-Roma-Tokio se refiere a los pactos firmados por Alemania e Italia antes de la Segunda Guerra Mundial, a los que también se adhirió Japón una vez comenzada la guerra. Además de estas tres potencias, otros estados menores se agregaron a estos pactos, unos por afinidad política y otros por temor. (En [http://es.wikipedia.org/wiki/Potencias\\_del\\_Eje\\_en\\_la\\_Segunda\\_Guerra\\_Mundial](http://es.wikipedia.org/wiki/Potencias_del_Eje_en_la_Segunda_Guerra_Mundial))*

transcurso y final de la Segunda Guerra Mundial. En este sentido podemos agregar:

Muchos puntos se encontraban en agenda para ser tratados con el Presidente de los Estados Unidos, Franklin Delano Roosevelt: El tema del petróleo, el liderazgo de Venezuela en América del Sur y en el Caribe, y algo muy sensible a la política norteamericana, el supuesto relanzamiento del proyecto de la Gran Colombia. En el siglo XIX, no hubo políticos, sobre todo Presidentes de la República, que dejaran por fuera el sueño de volver al viejo ideal de Bolívar. Medina, después del largo período colonial de Juan Vicente Gómez y el corto interregno del mandato convulso de López Contreras, venía a colocar con firmeza con ímpetu bolivariano este símbolo supremo de nuestra más cara aspiración geopolítica y humana. Estados Unidos, intrigado, trató de solicitar una explicación al gobierno sobre tal “despropósito”, tomando en cuenta que ya existía el Panamericanismo, y ya esa hermandad estaba “realizada en los mismos términos en que los había concebido el Libertador”. Respondió Medina que nada tenía que ver ese

Panamericanismo que sustenta una unión sólo con base para los negocios mercantiles que favorezcan al Norte, y que esa idea grandiosa de unidad continental bolivariana, ese sentimiento, está en el alma de todos los que se sienten genuinamente latinoamericanos.

El sólo hecho de no haber conseguido Estados Unidos una satisfactoria explicación sobre este “sueño”, dos aviones de la Pan American, que había sido solicitados por Venezuela para el traslado del Presidente y su comitiva al Norte, le fueron negados. Aquella idea de volver a la conformación de la unión colombiana, era meramente simbólica, claro, pero eso sólo le causó alarma y harta preocupación al Presidente Roosevelt. (En Sanz, 2008.<http://www.aporrea.org/tiburon/a48598.html>)

En 1945 una Junta Revolucionaria de Gobierno (1945-1948) encabezada por Rómulo Betancourt derroca a Medina Angarita. A pesar de ser el primer Presidente venezolano en visitar los Estados Unidos. Su discurso en Washington donde menciona el rescate de los ideales de Bolívar en lo referente a la creación de la Gran Colombia, aparte de la negativa de aceptar la instalación de unidades militares del Comando Sur

de los Estados Unidos en el país, fue el detonante que hizo acelerar la confabulación para el golpe de estado.

Esta interrupción del hilo constitucional intensifica las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos por parte del nuevo gobierno hasta que el 14 de diciembre de 1947 es electo Presidente de la República Don Rómulo Ángel del Monte Carmelo Gallegos (1948) y el 15 de febrero de 1948 toma posesión de la Primera Magistratura. El 24 de noviembre de 1948, exactamente a los nueve meses y nueve días de Gobierno, un golpe militar destituye al Presidente Gallegos. No hay nada relevante en el gobierno de Gallegos sino la coincidencia de que al igual que Medina Angarita estuvo en visita oficial en Washington, siendo el segundo presidente venezolano que buscaba estrechar lazos diplomáticos con los Estados Unidos.

Inmediatamente al derrocamiento de Rómulo Gallegos una Junta Militar de Gobierno (1948-1950) integrada por Carlos Delgado Chalbaud, Marcos Pérez Jiménez y Luis Felipe Llovera Páez tomó el poder, la misma gobernó hasta el 13 de noviembre de 1950, cuando su Presidente Coronel Carlos Delgado Chalbaud fue asesinado (en una conspiración que aun hoy en día no está claro quién o quiénes fueron los autores

intelectuales), por lo que en su lugar fue puesto un civil, el Dr. Germán Suarez Flamerich. Cabe señalar lo siguiente:

El 30 de noviembre de 1952 se realizaron elecciones generales. El partido Unión Republicana Democrática, dirigido por Jóvito Villalba –hombre formado en la lucha política de oposición a los regímenes de fuerza desde 1928-, fue apoyado por las mayorías populares y obtuvo el triunfo electoral con 987.000 votos. El Partido Acción Democrática y el Partido Comunista, en clandestinidad, así como los independientes, votaron por U.R.D. el Partido Social Cristiano COPEI, igualmente en la oposición y dirigido por Rafael Caldera, tuvo una minoría. El Gobierno no respetó los resultados de la elección y, a nombre de las Fuerzas Armadas, el Coronel Marcos Pérez Jiménez asumió el poder dictatorial el 02 de Diciembre de 1952. (Morón, 1998; p. 215)

Es durante la dictadura del General Marcos Pérez Jiménez (1952-1958) que las relaciones internacionales sufren un rompimiento motivado a las siguientes acciones: el voto en la Organización de las Naciones

Unidas (ONU) en contra de una resolución en defensa de los precios de materias primas, el retiro de Venezuela de la flota Grancolombiana que era respaldada por Estados Unidos y por establecer relaciones amistosas con gobiernos dictatoriales como los de Argentina, Haití, Paraguay, Perú, y Nicaragua entre otros. Una vez derrocado Pérez Jiménez, las relaciones internacionales toman un nuevo rumbo basado en el pensamiento democrático a fin de fundamentar una era diferente en cuanto a crecimiento económico dentro de un mundo ávido de modernización social y política.

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)  
Es por eso que al establecerse la democracia, Rómulo Betancourt (1959-1964) en el inicio de su gobierno orientó su política exterior a mantener relaciones de respeto mutuo con la mayoría de los países del mundo, con la salvedad que fueran regímenes legitimados por elecciones democráticas (conocida como la doctrina Betancourt), por lo que en los primeros años de la década de 1960 las relaciones internacionales fueron tensas y cortó relaciones diplomáticas con los gobiernos de España, Cuba, República Dominicana, Argentina, Perú, Ecuador, Guatemala, Honduras y Haití. Hecho de suma importancia en 1960 fue la participación de Venezuela en la fundación de la Organización de Países Exportadores de

Petróleo (OPEP), con lo que afianzó su política exterior, direccionándola a la defensa de los intereses petroleros en el mercado mundial.

En el gobierno de Raúl Leoni (1964-1969) se mantuvo la doctrina Betancourt, resaltando como hecho internacional la ruptura de relaciones diplomáticas con la Unión Soviética y posteriormente Rafael Caldera (1969-1974) durante su gobierno establece una apertura de pluralismo ideológico, lo que permite darle un nuevo impulso a las relaciones exteriores sustentado en el mejoramiento de las relaciones Norte Sur bajo la premisa de la defensa de la soberanía de los recursos naturales del Tercer Mundo, a su vez también trató de revertir los efectos causados por la doctrina Betancourt, por lo que se restablecieron relaciones diplomáticas con la Unión Soviética y se establecieron relaciones con Argentina, Argelia, Australia, Hungría y Perú. Cabe destacar que durante el gobierno de Caldera se buscó la manera de hallar una solución satisfactoria a la controversia limítrofe con Guyana, lo cual llevó a diferir las negociaciones a un lapso de doce años (Protocolo de Puerto España) y con Colombia se continuaron las negociaciones para delimitar las áreas marinas y submarinas.

Posteriormente gana las elecciones Carlos Andrés Pérez (1974-1979), el mismo durante su gestión amplió las relaciones internacionales iniciadas por Rafael Caldera. Sin embargo el estallido de la guerra árabe israelí en 1973 provocó un inesperado aumento en los precios del petróleo y este hecho luego se complementó en 1974 con la nacionalización del petróleo, posteriormente como continuación de las políticas implementadas por Caldera de apertura pluralista de ideologías, se reanudaron las relaciones diplomáticas con Cuba. La nota discordante fue un impase diplomático con Uruguay lo cual provocó la suspensión de relaciones en 1976.

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

En 1979 gana las elecciones presidenciales Luis Herrera Campins (1979-1984) por lo que se inicia una nueva etapa en las relaciones internacionales basada en la institucionalización de la libertad y la democracia. Como contradicción se menciona el hecho del apoyo brindado por Venezuela al gobierno dictatorial argentino durante la guerra de las Malvinas en 1982 y en consecuencia el rechazo a Inglaterra. Con respecto a los problemas limítrofes con Guyana decidió no prorrogar el protocolo de Puerto España y con Colombia se llegó a la Hipótesis de Caraballeda en 1980, la cual no trascendió porque se estimó que

perjudicaba los intereses territoriales del país en el área del Golfo de Venezuela.

La crisis generada en 1983 debido a la caída de los precios del petróleo y la devaluación del bolívar con respecto al dólar, llevó al gobierno de Jaime Lusinchi (1984-1989) a tomar como prioridad el resolver los problemas de orden interno dejando en segundo plano el desarrollo de una política exterior estructural, por lo que se enviaron comisiones en materia de economía con el fin de refinanciar la deuda externa con la Banca Acreedora Internacional. Cabe señalar:

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

En el Congreso Jaime Lusinchi mantuvo una sostenida posición frente a los problemas internacionales, como si esta posición indicara el hecho concreto de que hoy el equilibrio de un país, su gracia o desgracia, está íntimamente ligado a lo que acontezca a su alrededor . Venezuela no se entiende, históricamente, sin Colombia, la hermana de nuestras tragedias fronterizas y sociales, y desde luego sin América Latina y su contexto. Lusinchi expresa la posición : “Trato amistoso con todos los países, basado en el respeto mutuo y en la reciprocidad, en la solidaridad y en la

cooperación” (6 de octubre de 1983), un latiguillo de Relaciones Exteriores en nuestro continente ; pero también “que la cooperación entre nuestros países es una alternativa frente a la intransigencia de quienes continúan imponiéndonos sus condiciones unilaterales” que si es una doctrina y una práctica de novedad y de soberanía de Venezuela frente a los Estados Unidos y a Rusia (Intervención en el Congreso sobre el Pensamiento Político Latinoamericano, Caracas, junio de 1983. (Morón, 1998. P.289)

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

Aunque por una parte en 1985 se reanudaron relaciones diplomáticas con Uruguay, por otra parte las relaciones con Colombia llegaron a un punto crítico en agosto de 1987 motivado a la intromisión de la Corbeta Caldas en aguas del Golfo de Venezuela.

Una vez más gana la presidencia Carlos Andrés Pérez (1989-1993) orientando la política exterior de acuerdo al establecimiento del nuevo orden mundial después del fin de la Guerra Fría. Pero tras haber realizado visitas oficiales a países como Estados Unidos, Francia, Alemania, España, Hungría, Colombia, Chile y Brasil no pudo desarrollar

los lineamientos planteados de diplomacia comercial, integración latinoamericana, diálogo Norte Sur y cooperación Sur-Sur. Los sucesos de desorden y saqueos públicos del Caracazo (27 y 28 de Febrero de 1989) y los intentos de golpe militar del 04 de febrero (liderado por el Comandante Hugo Chávez Frías) y del 27 de noviembre de 1992, motivaron en 1993 la destitución de Carlos Andrés Pérez, por lo que el Congreso designó a Ramón José Velásquez para sobrellevar la recuperación de la confianza internacional en Venezuela, mientras se gestionaba la realización de elecciones presidenciales. Cabe mencionar como hecho de carácter político internacional el reconocimiento de las naciones que anteriormente conformaban el bloque de la extinta Unión Soviética.

Nuevamente gana la presidencia Rafael Caldera (1994-1999), período que va a estar marcado por un difícil panorama social y económico, concentrándose los esfuerzos diplomáticos en el refinanciamiento de la deuda externa a través del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. En materia ideológica la política exterior estuvo direccionada a la constitución de un espacio económico integrado para América y el establecimiento de un nuevo orden internacional multipolar. Es de hacer notar que durante este Gobierno es sobreseído el

Comandante Hugo Chávez con la condición de ser dado de baja de las filas castrenses, de manera que queda en plena libertad de asumir la carrera política. A comienzos de 1998, Chávez siendo candidato presidencial, solicitó una visa en la embajada de los Estados Unidos en Caracas con el fin de atender una invitación a una entrevista en Miami, pero la misma le fue negada con el argumento de “actividad terrorista anterior” a causa de la rebelión de 1992, es decir Chávez había sido incluido en una “lista de alerta terrorista” por el gobierno de los Estados Unidos; luego de todo esto gana las elecciones presidenciales Hugo Rafael Chávez Frías, al respecto señala Golinger (2005):

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

En diciembre de 1998, un día después de ganar las elecciones presidenciales, el presidente Chávez cenaba con su familia cuando recibió una llamada telefónica de la Embajada de los Estados Unidos en Caracas. El embajador, John Maisto, había autorizado la emisión inmediata de su visa para los Estados Unidos. Se la entregaron personalmente. (p. 55)

Antes de su ceremonia de investidura, la cual sería el 02 de febrero de 1999, el presidente electo Hugo Chávez planificó realizar un viaje a España, Cuba, Estados Unidos y República Dominicana. El 27 de

Enero de 1999 se reuniría con el presidente Bill Clinton (1993-2001) en la Casa Blanca, en Washington D.C. pero durante su reunión en España, recibió una inesperada llamada telefónica de un funcionario del Departamento de Estado. En la cual para sorpresa de Chávez, el funcionario lo había llamado para instarlo a cancelar su visita a Cuba antes de viajar a los Estados Unidos e incluso lo amenazó con cancelar su visita a Washington si Chávez no lo hacía. Ante esto Chávez tomo la decisión de preservar la soberanía y el derecho de libre determinación de la nación que lo había escogido para dirigir y con firmeza le comunicó al representante de los Estados Unidos, que no tenía ninguna intención de cancelar su visita a Cuba, a pesar del costo en opinión de Washington. Es de mencionar:

Desde España viajó a la Habana y se reunió con Fidel Castro. Luego tomó rumbo a Washington para reunirse con William Clinton. Pero no oficialmente. Clinton había decidido recibir a Chávez de manera informal, “por la puerta trasera”. Lo atendió en la Casa Blanca sin prensa ni fotógrafos. Vestido con pantalones de mezclilla y un pulóver, Clinton recibió al presidente de Venezuela con un refresco en la mano y una actitud intencionadamente desenfadada. La reunión duró

aproximadamente quince minutos y no fue anunciada al mundo. No hubo ningún tipo de protocolo. Chávez había sido tratado como si fuera un visitante sin importancia y no el presidente de una de las naciones de mayor relevancia en las relaciones económicas internacionales. (Golinger, 2005: p. 56)

Lo anterior marca el inicio de un nuevo período en la evolución de la política internacional venezolana hacia los Estados Unidos. Al respecto señala Vásquez (2008):

La política internacional, al igual que todo tipo de política, es una lucha por el poder. No importa cuáles sean los objetivos finales de la política internacional, el poder se constituye invariablemente en el fin inmediato. Gobernantes y pueblos pueden acariciar como meta final la libertad, la seguridad, la prosperidad o el poder mismo. (p 53)

Ante esta síntesis de lo que han sido las relaciones internacionales de Venezuela en el siglo pasado, nos proponemos investigar los hechos que han marcado las controversias políticas suscitadas con el gobierno de

los Estados Unidos desde que Chávez asume el mandato presidencial en 1999 hasta el año 2009, es decir una década de la cuestionadamente llamada Revolución Bolivariana enmarcada en el Socialismo del Siglo XXI.

## **1.2) El problema y su importancia**

Existe gran certeza sobre la importancia que tiene el conocimiento para la permanencia del hombre en el Planeta. Parte fundamental de ese discernimiento son las ideas, representaciones o conceptos que sitúan al sujeto en una realidad específica. Un concepto es:

Lo verificable en general, referido a todo procedimiento que posibilita la descripción, la clasificación y la previsión de los objetos cognoscibles...sin embargo, aunque el concepto sea indicado por el hombre, el concepto no es el hombre, ya que hombres diferentes pueden expresar el mismo concepto o diferentes conceptos pueden ser indicados, por equivocación, por el mismo hombre. (Abbagnano, 1987: p.190)

Las Relaciones Internacionales es una de las disciplinas más estudiada en las ciencias políticas de nuestros tiempos. Su significado clásico refiere al conjunto de relaciones sociales que configuran la sociedad internacional, tanto las de carácter político como las no políticas. Relaciones de todo tipo, siempre y cuando sean realizadas por los actores que forman parte de esa sociedad internacional, siendo esta sociedad el objeto de estudio de las relaciones internacionales. Por lo que su objetivo es ser una garantía contra el abuso de la fuerza militarista entre los pueblos que la forman y recomendar la solución de problemas o dificultades resultantes.

### **1.3) Justificación**

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

Su justificación, en la República Bolivariana de Venezuela, dentro de las políticas de estado tenemos como principal objetivo de las relaciones internacionales: fortalecer la soberanía nacional y promover un mundo multipolar diversificando las modalidades de relacionamiento, privilegiando las relaciones con los países latinoamericanos y caribeños y redefiniendo el modelo de seguridad hemisférica.

Resulta necesario, por lo tanto, realizar un enfoque descriptivo, histórico y valorativo de las transformaciones que en materia de relaciones exteriores se han producido en el país, a manera de tratar el

tema en estudio, procurando abarcar diversos enfoques del problema y de esta manera poder determinar las consecuencias de las controversias políticas suscitadas entre el Gobierno de Venezuela y el de los Estados Unidos en la década 1999 – 2009.

#### **1.4) Objetivos**

##### **1.4.1) Objetivo general**

Analizar los sucesos internos y externos que originaron las controversias políticas, económicas y de seguridad y defensa nacional con los Estados Unidos en la Venezuela del siglo XX y lo que va del siglo XXI con el fin de determinar su incidencia en las Relaciones Internacionales actuales.

##### **1.4.2) Objetivos específicos**

- Develar en forma general las controversias políticas que definen las relaciones internacionales con los Estados Unidos desde 1900 hasta 1998.

- Establecer los lineamientos generales de la política exterior de Venezuela una vez que Hugo Chávez asume la Presidencia de la República.
- Enumerar las controversias políticas internas y externas que determinan el cambio de la política exterior venezolana hacia los Estados Unidos en el período comprendido entre 1999 y 2009.
- Analizar la política exterior venezolana actual precisando el impacto a nivel nacional que conllevaría el romper relaciones de toda índole con los Estados Unidos.

### **1.5) Marco teórico**

Las Relaciones Internacionales tienen su origen en los tratados de Westfalia de 1648, momento en el que surge el Estado Moderno. Anteriormente, la organización política de la Europa Medieval reposaba bajo un vago orden religioso jerarquizado. Los tratados de Westfalia son

instituidos bajo el concepto legal de soberanía, es decir, las legislaciones nacionales son la última autoridad en el interior del territorio nacional, donde no existe igual entre los conciudadanos y no superiores en el exterior. Si en las antiguas Grecia o Roma la autoridad de las ciudades estaban en torno a ellas, sólo hasta el sistema de Westfalia se desarrolla la noción de soberanía nacional. Los tratados de Westfalia impulsaron la construcción de los Estados Nación independientes, en la institucionalización de la diplomacia y de los ejércitos. Este sistema europeo fue exportado hacia América, África y Asia a través especialmente de la colonización. Esta sociedad internacional surgida de la paz de Westfalia fue internacionalizándose hasta la incorporación del Imperio Otomano en la conferencia de Paz de Paris en 1856. El sistema actual resulta de las descolonizaciones durante la Guerra Fría. Si el Estado Nación es considerado moderno, varios estados no lo han adoptado, mientras que otros que lo han hecho podrían ser calificados como posmodernos. La Relaciones Internacionales modernas intentan explicar las relaciones entre estos diferentes tipos de estados en cuestión.

Para aproximarnos al concepto de relaciones internacionales debemos hacer referencia a cuatro criterios: criterio de poder, criterio de los actores, criterio de localización y criterio de identificación del objeto

de estudio de las relaciones internacionales, con el término de sociedad internacional. Por lo que podríamos definir las relaciones internacionales de la manera siguiente:

- Las relaciones internacionales son el conjunto de relaciones sociales que configuran la sociedad internacional, tanto las de carácter político como las no políticas. relaciones de todo tipo siempre y cuando sean realizadas por los actores que forman parte de esa sociedad internacional, siendo esta sociedad el objeto de estudio de las relaciones internacionales.
- También podría ser definida como el conjunto de relaciones sociales de calidad internacional, promovidas por actores internacionales que contribuyen a la formación y dinámica de una sociedad internacional concreta y diferenciada.

En fin podríamos decir que el objetivo de las relaciones internacionales es ser una garantía contra el abuso de la fuerza militarista entre los pueblos que la forman y recomendar la solución de problemas o dificultades resultantes.

Ahora bien los niveles de análisis constituyen un modo de abordar el sistema internacional e incluyen: un nivel individual, el Estado,

un nivel internacional, el de los asuntos trasnacionales e intergubernamentales, y un nivel mundial global.

Esto que es explícitamente reconocido como la teoría de las Relaciones Internacionales, la misma no se desarrolla antes de la Primera Guerra Mundial. En cualquier caso, la teoría de las relaciones internacionales ha sido alimentada por los aportes de otras aéreas. Numerosos autores citan la historia de las Guerras del Peloponeso de Tucídides como el punto de partida de la teoría realista que es seguida por el Leviathan de Thomas Hobbes y El príncipe de Maquiavelo. De modo similar, la teoría liberal de las relaciones internacionales ha sido influida por Emmanuel Kant y por Jean Jacques Rousseau. Aunque la noción actual de los derechos del hombre sea considerablemente diferente de la sostenida por los seguidores de la ley natural testigo de los primeros esfuerzos emprendidos para afirmar ciertos derechos generales sobre la base de una humanidad común. Por otra parte, en el siglo XX, el marxismo ha tenido una cierta influencia sobre la fundación de la disciplina de las Relaciones Internacionales.

Ahora bien, la República Bolivariana de Venezuela, nuestro país está situado al norte de la América del Sur, constituido como un Estado federal democrático, social, de derecho y de justicia, autónomo y

soberano, cuya soberanía está consagrada en el Acta de Independencia firmada el 05 de Julio de 1811. La capital federal y sede de los Poderes de la Nación es Santiago de León de Caracas. Estando organizada en 23 estados y un Distrito Capital, limita al norte con la República Dominicana, Aruba, las Antillas Neerlandesas, Puerto Rico, las Islas Vírgenes, Martinica, Guadalupe y Trinidad y Tobago, al este con Guyana y parte del océano Atlántico, al sureste con Brasil y al suroeste con Colombia. Abarca un área total de 916.445 km<sup>2</sup>, distribuidos entre su territorio continental, el estado insular de Nueva Esparta y las Dependencias Federales, con su territorio emergido más septentrional representado en la isla de Aves, por lo que ejerce soberanía sobre aproximadamente 860.000 km<sup>2</sup> del mar Caribe bajo el concepto de Zona económica exclusiva. Venezuela posee además un litigio histórico con Guyana, en relación a 159.500 km<sup>2</sup> de territorio, comprendidos en la Guayana Esequiba (al este del país), área catalogada como Zona en Reclamación por el Estado Venezolano. Nuestra Política Exterior está regida por los fundamentos de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela de 1999, la cual establece los principios de independencia, igualdad entre los Estados, libre determinación y no intervención, solución pacífica de los conflictos, cooperación, respeto a los derechos humanos, solidaridad entre los pueblos y la democratización

en la toma de decisiones en los organismos internacionales. Según su Constitución Venezuela también debe promover y consolidar la integración latinoamericana y caribeña, el desarme nuclear y el equilibrio ecológico. Todos los tratados suscritos deben ser aprobados por la Asamblea Nacional antes de ser ratificados por el Presidente de la República. El poder legislativo es el único que puede autorizar el nombramiento de los jefes de misiones diplomáticas permanentes y el envío de misiones militares fuera de sus fronteras.

Venezuela durante el período comprendido entre 1958 y 1999 definió su participación internacional en base a tres elementos fundamentales: su condición de país democrático, petrolero y con múltiples identidades internacionales (occidental, tercermundista, democrática, petrolera y andina). Por lo que a partir de 1999 el gobierno de Chávez evalúa negativamente ese pasado y propone una nueva manera de insertarse en la estructura internacional contemporánea. En segundo lugar, cabe destacar la utilización de un discurso que en el pasado destacaba la promoción de la democracia representativa, la procura de condiciones estables para el desarrollo de la industria petrolera y las exportaciones petroleras, la búsqueda de condiciones para una diversificación del comercio exterior del país y el mantener unas buenas

relaciones con países de vinculación estratégica (Estados Unidos y países andinos). Ahora, el Gobierno de Chávez utiliza las siguientes ideas: la postulación del tema de la democracia protagónica y participativa, y la crítica a la democracia representativa; la propuesta de un mundo multipolar y la crítica a la globalización y al llamado capitalismo salvaje; la propuesta de una organización de defensa continental distinta al esquema hemisférico y la crítica al modelo del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR); la profundización del acercamiento a la OPEP y la crítica a una relación especial con Washington (al menos de forma verbal). Por ello, se encuentra en la Constitución Nacional de 1999 una doctrina internacional que impulsa un mayor presidencialismo, el alejamiento de un proyecto nacional liberal democrático y la formulación de otras reglas de juego internas y externas (la procura de una autonomía internacional y la unidad latinoamericana). Al respecto:

El primer lustro del nuevo siglo estuvo marcado por debates sobre el futuro modelo de las relaciones Norte-Sur dentro del hemisferio occidental. Al respecto surgieron y compitieron por lo menos tres posiciones distintas y contrapuestas. La primera posición, expresada durante la primera década del nuevo milenio

por los gobernantes de Venezuela y de Cuba es la que...plantea un regionalismo latinoamericano-caribeño radical y hostil a toda apertura que pudiese favorecer un proyecto hemisférico de conjunto. Particularmente el presidente de Venezuela Hugo Chávez, defendió esta posición de enfrentamiento militante al “imperialismo” y, en busca de aliados políticos, utilizó sus vastos recursos financieros provenientes de la bonanza petrolera de la década inicial del siglo. Según su perspectiva, Latinoamérica debería enfatizar al máximo sus intercambios intrarregionales y con socios externos de Europa, África, Asia y Oceanía. (Boesner, 2007: Pp. 12-13)

Por su parte **Estados Unidos de América** (en inglés, United States of America), es un país situado casi en su totalidad en América del Norte, ya que tiene también un estado en Oceanía. Está conformado por 50 estados y un distrito federal: Washington D. C., capital del país. También tiene varios territorios dependientes ubicados en las Antillas y en Oceanía. Su forma de gobierno es la de una república presidencialista y federal. Con unos 310 millones habitantes es el tercer país más poblado del mundo, aunque se halla bastante lejos de los dos primeros, China y la

India. En América del Norte están localizados 49 estados, de los cuales, 48 son conocidos como los estados continentales o contiguos, los que están en la región entre Canadá y México. Alaska está en la zona noroeste de América del Norte, separada de los otros estados por el territorio canadiense de Columbia Británica. El archipiélago polinesio de Hawái se ubica en el océano Pacífico. Los Estados Unidos mantuvieron el papel de Estado periférico durante el siglo XIX pese a su importante desarrollo industrial y marítimo. Su política externa fue aislacionista en los comienzos de su construcción nacional, adoptando un proteccionismo en materia comercial y una autonomía heterodoxa respecto de Gran Bretaña, la metrópoli. No obstante, pese a que no hubo acuerdo expreso, siguió las mismas pautas británicas de evitar la intervención europea en América, este es el espíritu de la Doctrina Monroe, y pese a su actitud aislacionista, procuró aprovechar al máximo las debilidades de las potencias europeas, a fin de encontrar un camino autónomo. Pero sería el siglo XX el que lanzara a los EE.UU. a la arena internacional y al intervencionismo con políticas de contención del comunismo mundial y de ayuda al desarrollo de Europa y Japón. Los Estados Unidos eran una nación nacida de los postulados de la Revolución Francesa y con un sentido determinista de sus valores políticos, sociales y democráticos y de esta forma entró en la Primera y Segunda Guerras Mundiales. Sería la postguerra de la Segunda

la que cambiaría el rumbo de esa primigenia política exterior norteamericana en el mundo, la que transformaría parte de su idealismo, aunque no todo, en puro pragmatismo diplomático. La Postguerra Fría no ha dejado la política exterior norteamericana indemne y su Secretaría de Estado busca hoy y buscará durante cierto tiempo los nuevos procedimientos y objetivos a seguir. Ante un mundo multipolarizado los centros de poder del globo quedan indefinidos pero la política exterior norteamericana sigue siendo uno de ellos; lo cierto es que el imperio guerrerista norteamericano que hoy maneja a su antojo el poder militar en el mundo no cejará en su empeño por extirpar la ideología que representa para sus intereses las lecciones de dignidad que se vienen prodigando en la patria de Bolívar. Por tanto, lo mejor es prepararnos porque estamos en la mira. Venezuela es muy importante en la estrategia que EEUU sostiene para controlar las principales reservas de energía a nivel mundial. La evidencia de que la política de Chávez se concentra, por un lado, en un fortalecimiento de la región latinoamericana como vía para enfrentar la siempre agresiva política externa estadounidense y, por el otro, en la reivindicación de una auténtica nacionalización de los recursos energéticos, pone en peligro los objetivos de Washington. La injerencia de los EE.UU. en la realidad venezolana tiene un doble eje de actuación: el apoyo incondicional a la oposición interna a Chávez; y la provocación

de conflictos fronterizos a través de la complicidad del Gobierno de Colombia. Por un lado, el apoyo de los representantes del Gobierno estadounidense a la oposición venezolana es más que notorio. En su momento el propio embajador de EE.UU. en Venezuela aparecía en reiteradas ocasiones acompañado de líderes de la oposición. Además de hacer declaraciones a medios de comunicación refiriéndose a la situación política interna de Venezuela, lo que, en boca de un embajador, se interpreta claramente como un acto de intromisión. Por otro lado, la complicidad entre los gobiernos colombiano y estadounidense llevó a situaciones límite en la frontera entre Venezuela y Colombia que derivaron en la ruptura de relaciones diplomáticas en reiteradas oportunidades durante el gobierno de Álvaro Uribe Vélez. En el mismo orden de ideas los ataques de los paramilitares tendrían como propósito provocar una respuesta militar del Gobierno venezolano y esto a su vez permitiría reforzar una campaña, ya iniciada, que vincule a Chávez con las guerrillas y con el terrorismo. La posibilidad de dar credibilidad a esta vinculación ofrecería al Gobierno de los EE. UU. la excusa perfecta para provocar un cambio de Gobierno en Venezuela y, consecuentemente, generar un escenario más acorde con sus intereses energéticos.

## **1.6) Hipótesis**

La intromisión de los Estados Unidos de Norteamérica en asuntos de índole político en Venezuela durante el siglo XX y lo que va del siglo XXI ha sido el factor determinante que ha acentuado las controversias políticas existentes en las Relaciones de ambas naciones durante el periodo 1999 - 2009.

## **1.7) Metodología**

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

Con el fin de estudiar las controversias políticas suscitadas en las relaciones internacionales entre Venezuela y los Estados Unidos en la década 1999 – 2009, el enfoque de la investigación será teórico-descriptivo de tipo exploratorio, para lo cual utilizaremos el método histórico comparado con el empleo de técnicas de investigación cualitativas, ya que por un lado se hace necesario especificar las propiedades importantes del tema investigado a fin de concebir sus manifestaciones y por otro determinar las causas y consecuencias del mismo.

El método de recolección de datos será de tipo documental y bibliohemerográfico, por medio de material disponible en centros de documentación y bibliotecas de la Universidad de los Andes, así como también se recolectarán decretos y declaraciones presidenciales, resoluciones ministeriales y el ordenamiento jurídico que regula la política exterior de Venezuela.

También se recurrirá a la revisión y lectura de textos, periódicos, revistas, trabajos y tesis anteriores que favorezcan y enriquezcan la realización, comprensión y análisis del tema, así como también el material electrónico que sea de interés para el desarrollo de la investigación.

### **1.8) Estructura de la investigación**

El contenido de esta investigación se basa en un análisis histórico de las controversias políticas en las relaciones internacionales entre Venezuela y los estados Unidos en la década 1999 - 2009, el cual se encuentra estructurado en cinco capítulos, cada uno de los cuales tiene un interés específico:

El Capítulo 1 conforma el planteamiento del problema, así como los objetivos, la justificación e importancia, la metodología y la hipótesis que dan inicio a esta investigación.

El Capítulo 2 devela en forma general las controversias políticas que determinan las relaciones internacionales con los Estados Unidos desde 1900 hasta 1998.

El Capítulo 3 establece los lineamientos generales de la política exterior de Venezuela una vez que asume Hugo Chávez la Presidencia de la República.

El Capítulo 4 enumera las controversias políticas internas y externas que determinan el cambio de la política exterior de Venezuela hacia los Estados Unidos en el período comprendido entre 1999 y 2009.

Finalmente en el Capítulo 5 se analiza la política exterior venezolana actual precisando el impacto a nivel nacional que conllevaría el romper relaciones de toda índole con los Estados Unidos, lo cual será ampliado en las recomendaciones.

La importancia de esta tesis para las ciencias políticas se enmarca en el hecho de que las relaciones internacionales deben estar en concordancia con los fenómenos sociopolíticos que se manifiestan en el mundo actual a fin de dar respuesta a la cooperación internacional como mecanismo principal para resolver problemas globales, y de esta manera evitar a través del control legal el inicio de un conflicto bélico resolviendo las disputas a través de mecanismos legales como la mediación y el arbitraje.

## Capítulo 2

### Controversias políticas que definen las relaciones internacionales de Venezuela con los Estados Unidos entre 1900 y 1998

A principios del siglo XX, hasta la aparición del petróleo como factor económico fundamental del acontecer venezolano, Venezuela fue prácticamente un factor irrelevante en el escenario mundial, cuya actividad diplomática exterior estaba orientada al trámite de innumerables reclamaciones por pagos insatisfechos de su deuda externa.

Otro aspecto a resaltar que define lo incipiente de nuestra política exterior de inicios del siglo XX es el desafortunado tema de nuestra delimitación territorial, que cerrara el siglo XIX con la pérdida de más de un quinto de nuestro territorio, heredado por el *uti possidetis iure*<sup>2</sup> de la antigua Capitanía General de Venezuela, el cual sufrirá múltiples mutila-

---

<sup>2</sup> *El uti possidetis iure (del latín, "como poseías [de acuerdo al derecho], poseerás") es un principio de derecho en virtud del cual los beligerantes conservan provisionalmente el territorio poseído al final de un conflicto, interinamente, hasta que se disponga otra cosa por un tratado entre las partes. Al parecer derivó de la expresión latina "uti possidetis, ita possideatis", es decir, "como tu poseías, continuarás poseyendo". (En [http://es.wikipedia.org/wiki/Uti\\_possidetis\\_iure](http://es.wikipedia.org/wiki/Uti_possidetis_iure))*

ciones, producto de nuestra precaria situación interna y de la voracidad de nuestros vecinos. Por un lado el que altera en la península de la goajira nuestra frontera histórica y por otro lado el fallo del tribunal arbitral de París que nos despoja de más de 150.000 kilómetros cuadrados en beneficio del poderoso imperio inglés, por lo que pudiéramos decir que Venezuela como Nación indefensa era más una víctima que un actor del sistema internacional.

Es de resaltar el insólito bloqueo a nuestras costas por los tres imperios más poderosos del mundo a inicios del siglo XX que pretendían cobrar a cañonazo limpio sus deudas amén de la descarada participación de consorcios como el Cable Francés o la New York and Bermúdez Company, financiando revoluciones y conjuras internas, lo cual refleja un país desvalido que se movía al antojo de los factores de poder mundial, incluyendo la notoria hegemonía que Estados Unidos ejercía en el Continente y que ya se extendía a todos los asuntos mundiales.

Sin embargo es el petróleo que cobra especial importancia como motor de la maquinaria industrial y militar mundial, el cual le conferirá a Venezuela por vez primera fisonomía de verdadero actor internacional, a partir de su significado geopolítico y geoeconómico, al insertarse en los

escenarios de tomas de decisiones construidos en el mundo después de la primera guerra mundial (Sociedad de las Naciones, Unión Panamericana, etc.). Es en este periodo naciente petrolero que Venezuela se configura realmente como actor internacional y en que su acción exterior refleja acciones y preocupaciones por los asuntos mundiales cada día más variados y complejos, es además en este periodo en que se moldean las bases de un servicio exterior con sentido institucional, y cuando se trazan con claridad los intereses, principios y objetivos de nuestra diplomacia, y además cuando se amplían sus alcances con las visitas del Presidente Isaías Medina Angarita a los Estados Unidos y a las Repúblicas Bolivarianas, es la figura del Jefe de Estado en la gestión exterior.

Ahora en el contexto de las relaciones bilaterales entre Venezuela y Estados Unidos durante la era del puntofijismo se hace necesario establecer la diferencia entre balance de poder y balance de intereses ya que durante este tiempo las relaciones entre ambos países permitieron las coincidencias de intereses comunes y valores básicos, logrando una relación sólida y beneficiosa mutuamente, sustentada en la solidaridad y la amistad. De manera que la interacción política con Estados Unidos fue adquiriendo importancia en virtud de los intereses de Venezuela, vinculados a la estabilidad política democrática, a los

derechos humanos, a la lucha contra el narcotráfico y a los conflictos regionales. Por lo que al mismo tiempo, este intercambio de intereses, provocó una estrecha relación de dependencia con los Estados Unidos, haciéndose cada día Venezuela más vulnerable a los cambios en su política exterior; es importante señalar que:

La política exterior de los Estados Unidos se basa principalmente en los intereses nacionales de los Estados Unidos, lo que incluye un interés político e ideológico en ayudar a que las naciones amigas contribuyan a la creación de un mundo estable conducente a la cooperación internacional. (En [www.soberania.info/archivos/la otra\\_cara\\_del\\_imperio .doc](http://www.soberania.info/archivos/la_otra_cara_del_imperio.doc))

Aunque durante la segunda mitad del siglo XX cambió de manera drástica la política mundial y la sociedad; la economía y la política venezolana; se consolidaron las relaciones con Norteamérica en sus divergencias y convergencias en materias tan importantes como petróleo, desarrollo socioeconómico, seguridad hemisférica y estabilidad democrática. En tal sentido, las relaciones con los Estados Unidos se

fundamentaron en la insistencia pragmática, basada en la no intervención y la autodeterminación de los pueblos. El propósito era mantener el mercado petrolero y atraer inversiones; de este modo la política exterior representaba una parte importante para mantener el propio sistema político venezolano. Así la política exterior puesta de manifiesto en Venezuela contribuyó a que el país tuviera una presencia internacional activa después de la mitad del siglo XX, gracias a la ventaja económica que le proporcionaba el petróleo, el aluminio y otros productos exportables.

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

Una nota importante de la política exterior venezolana puntofijista, fue mostrar al país como una nación caribeña, andina, occidental y tercermundista, aunado a esto la existencia de una multiplicidad de identidad, el alto valor del petróleo durante los años siguientes e incluso el prestigio político que durante el puntofijismo reinó. En repetidas ocasiones, a lo largo de los gobiernos democráticos también se reiteró de manera consecuente que Venezuela era un país democrático en desarrollo, americano y productor de petróleo, dando muestras de su adhesión incondicional a las exigencias de aceptación establecidas por el gobierno de Washington, por otra parte durante la guerra fría Venezuela se perfiló como un aliado confiable de Estados Unidos y se abstuvo de

establecer relaciones con los países socialistas que se encontraban dentro de América Latina, en primer lugar por mantener los precios del petróleo y asegurar y mantener el mercado norteamericano. Al respecto señala Tugwell (1977):

Esto era todo un desafío para un país que a la vez afirmaba sus propios intereses y prioridades en esta materia, también procuraba –y lograba– mantenerse como proveedor seguro y confiable para su principal mercado, el estadounidense. Un tema delicado que se convirtió en fuente de serias tensiones, fue el de la imposición, en 1958, de las restricciones a las importaciones de petróleo venezolano, que redujeron su participación en el mercado de Estados Unidos (p. 206)

La política exterior de Venezuela tuvo desde el año de 1958 hasta el año 1999, un marco legal-institucional que fue la Constitución Nacional del año 1961. Este marco legal marcó un estilo diplomático basado en un conjunto de disposiciones: 1) unos principios generales expresados en el preámbulo de la carta magna: el carácter pacífico del

país, la procura de la integración económica, el deber de cooperar internacionalmente, la promoción de la democracia y otros conceptos emanados de la Carta de las Naciones Unidas; 2) la discrecionalidad del Presidente de la República en el ámbito de la política exterior; 3) el carácter petrolero de la nación, pero en función de promotor de una economía diversificada; 4) el desarrollo de varias identidades de una política exterior a su vez andina, caribeña, hemisférica, tercermundista y amazónica. Esto generó un patrimonio histórico en donde destaca una política exterior activa, con demasiados frentes y compromisos, la presencia del tema fronterizo, dados los contenciosos que se sostienen con Colombia (diferendo sobre áreas marinas y submarinas), y con Guyana (reclamación venezolana sobre el territorio esequibo); al mismo tiempo, en un nivel regional, Venezuela se mostró a favor de la integración para ser considerada por Estados Unidos como un socio confiable y seguro, dada la estabilidad democrática del país y su función de proveedor de petróleo.

Tanto el carácter institucional como el propio patrimonio histórico sirvieron de base para lograr unos fines y objetivos determinados: una estabilidad interna y un ambiente externo seguros, la procura para llegar a tomar decisiones con base en un consenso político, la existencia de

condiciones estables para el desarrollo de la industria petrolera y la exportación de petróleo, las negociaciones con los países vecinos de manera pacífica y la participación en las organizaciones internacionales. Desde el punto de vista histórico, Venezuela desarrolló una política exterior activa en donde se destacaba el peso del Poder Ejecutivo y una conducta consensual. De 1958 a 1967, aproximadamente, la diplomacia venezolana se concentró en la búsqueda de la consolidación democrática en el país y en la región, en impulsar el proceso de sustitución de importaciones, en promover la creación de la OPEP (sin el sacrificio de perder una relación petrolera especial con Washington) para buscar mejores precios petroleros, en impulsar la Doctrina Betancourt (orientada en el no reconocimiento de gobiernos de fuerza que surgieran en América Latina y el Caribe producto del derrocamiento de un gobierno civil), y en la defensa de la seguridad regional y nacional frente a la injerencia cubana-soviética.

Durante los gobiernos de Rómulo Betancourt (1959-1964) y Raúl Leoni (1964-1969) la adopción de la doctrina Betancourt, política que fue duramente criticada por los gobiernos de Dwight David Eisenhower (1953–1961) y John Fitzgerald Kennedy (1961-1963); el rechazo a las invasiones hacia Cuba y República Dominicana (1961 y 1965

respectivamente); el desarrollo de una política petrolera de no concesiones: reclamo frente a Estados Unidos por el impuesto de petróleo importado y la exigencia del llamado trato hemisférico. De 1967 hasta 1980, aproximadamente, la política exterior de Venezuela se formuló con el fin de respaldar la estabilidad democrática de la experiencia venezolana, en abrir la agenda exterior hacia los temas económicos de la integración, participando en la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (hoy ALADI: Asociación Latinoamericana de Integración), en el Pacto Andino (hoy CAN: Comunidad Andina de Naciones), de forma plena en la OPEP y retomando los problemas fronterizos.

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

El tiempo en que transcurre el Gobierno de Caldera (1969-1974) presentó transformaciones en la política internacional. Ésta estuvo caracterizada por la reformulación de la política exterior de Estados Unidos con la llegada en 1969 a la presidencia de ese país de Richard Nixon (1969-1972), y su asesor presidencial y secretario de Estado, Henry Kissinger, la denuncia unilateral del Tratado de reciprocidad Comercial con Estados Unidos; la iniciativa venezolana de exclusión de Estados Unidos de la Conferencia sobre el Derecho del Mar; el acercamiento con Cuba y la Unión Soviética y en general la política de pluralismo ideológico; el reconocimiento del gobierno de Salvador

Allende (1970-1973) en Chile y posteriormente el rechazo a su derrocamiento. Señala Boersner (2007) al respecto:

A diferencia del presidente Caldera quien de 1969 a 1974 había gobernado en forma renovadora sobre todo en su política exterior, adoptando posiciones independientes ante Estados Unidos y dando prioridad a la unidad del Tercer Mundo para la lucha por un nuevo orden económico internacional –línea que luego fue seguida y profundizada por el gobierno socialdemócrata de Carlos Andrés Pérez–, el nuevo mandatario venezolano propicio algunos pasos hacia atrás en sus relaciones con el norte y con las fuerzas tercermundistas. (p.391)

La era Nixon-Kissinger va a estar caracterizada por la búsqueda de un equilibrio mundial entre las superpotencias conocido como la guerra fría o la distensión. Estados Unidos buscó un balance de poderes que descansaba más en la negociación política que en la confrontación militar e ideológica, a través de la reformulación de las relaciones con la Unión Soviética, el acercamiento a los aliados occidentales y la apertura

con China para alterar el balance bipolar. Al darse ese equilibrio, el de la distensión internacional, y al flexibilizarse el estado de las relaciones internacionales, se permitió el auge del llamado tercermundismo, los mecanismos de integración económica regional y el desarrollo de políticas autónomas de parte de pequeños países.

Durante el Gobierno de Caldera, América Latina transitó por el auge del nacionalismo económico representado en la experiencia chilena de Allende, el gobierno militar de Perú, el liderazgo de Torrijos en Panamá y la descolonización y activismo internacionales de los países angloparlantes del Caribe. Al mismo tiempo, Cuba fortaleció sus nexos con la Unión Soviética e inició el llamado proceso de institucionalización de la revolución, restableciendo relaciones diplomáticas con países de la región. El contexto político interno que caracterizó al primer Gobierno de Caldera fue de gran estabilidad, al ser elegido por primera vez como presidente de la República un candidato de la oposición en elecciones libres, por el crecimiento del bipartidismo y la concentración del poder, por la desaparición de un peligro inminente de una insurrección militar y por el inicio de la política de pacificación, a fin de erradicar los movimientos guerrilleros que todavía operaban en algunas zonas del país. El Gobierno de Caldera entendió que, dadas las nuevas características del

ambiente internacional y el ambiente regional, era necesario reformular el concepto de seguridad más conveniente para Venezuela. Por otra parte, Caldera comprendió que a raíz de la ejecución de la política denominada “Doctrina Betancourt” y por el hecho de la reclamación venezolana por el territorio esequibo a Guyana, el país se encontraba dentro de un aislamiento político y frente a un ambiente internacional que comenzaba a cambiar. Para salir de esa circunstancia, Caldera promovió un acercamiento con los nuevos países del Caribe, comenzó a establecer las pautas para lograr un *modus vivendi* con Cuba, firmó el Protocolo de Puerto España a fin de congelar con Guyana por doce años la controversia sobre la reclamación venezolana del territorio esequibo con base en lo estipulado en el Acuerdo de Ginebra, promovió unas negociaciones con Colombia a fin de estudiar el contencioso que mantenía con ese país sobre el diferendo sobre áreas marinas y submarinas en el golfo de Venezuela (iniciadas en 1969 e interrumpidas en 1973), promovió la aceptación de Venezuela en el naciente Acuerdo de Cartagena (Pacto Andino) y finalmente restableció relaciones diplomáticas con gobiernos autoritarios, dejando de lado la Doctrina Betancourt y lanzando la tesis del “pluralismo ideológico”. El pluralismo ideológico consistió, en la promulgación de unos principios contrarios a la Doctrina Betancourt, en donde se partía de la base que era posible convivir regionalmente con

regímenes y sistemas económicos diversos en sus ideas y formas políticas.

Durante el gobierno de Carlos Andrés Pérez (1974– 1979) los temas más importantes tratados fueron el liderazgo tercermundista y la promoción del dialogo norte sur; el apoyo al movimiento de los no alineados y al proceso de descolonización mundial; la reanudación de relaciones diplomáticas con Cuba; el apoyo los sandinistas en Nicaragua; la mediación venezolana con relación a los acuerdos Carter-Torrijos por el canal de Panamá; la política de nacionalización petrolera. En conclusión, dado el proceso de consolidación del sistema democrático en Venezuela y la desaparición de una amenaza de agresión, Venezuela pudo adelantar una política más activa a nivel mundial (junto con el acercamiento a Asia y África), promoviendo la democracia en el continente (a fin de superar el aislamiento de los regímenes militares y apoyar a sectores de oposición) y responder a un pragmatismo y un optimismo político que definieron la década de los setenta.

Durante los gobiernos de Herrera Campins (1979–1984) y Jaime Lusinchi (1984–1989) a pesar de la situación económicamente crítica en que se encontraba nuestro país, con el problema de la enorme

deuda externa que llevó a que se desarrollara una política exterior de mas bien bajo perfil y de mayores coincidencias con los Estados Unidos, destacándose la iniciativa del grupo de Contadora; el rechazo a la intervención en la isla de Granada y a la guerra de las Malvinas; la internacionalización petrolera; la votación a favor de Puerto Rico en la ONU. Por lo que de 1980 a 1988, la política exterior de Venezuela se vio limitada en su extensión mundial, dada la caída de los precios petroleros (con la excepción de los años 1980 y 1981), el peso de la deuda externa, la devaluación de la moneda venezolana, el bolívar, a partir de 1983 y la aparición de tensiones políticas internas y no consensuales en la política exterior, concentrándose así en una actuación regional, fortaleciendo las opciones pacíficas y fortaleciendo a dirigentes y partidos de centro organizados en la región.

Durante los gobiernos de Carlos Andrés Pérez (1989–1993), Ramón J. Velásquez (1993–1994) y Rafael Caldera (1994–1999), las denuncias en contra de las medidas tomadas por el gobierno de los Estados Unidos con relación a las exportaciones venezolanas de atún y gasolina reformulada se hicieron evidentes; los rechazos a la intervención de los Estados Unidos en Panamá y Haití; el rompimiento unilateral de relaciones diplomáticas con Perú por el Fujimorazo; el rechazo a la

Ley Helms-Burton<sup>3</sup> en diversos foros internacionales. Al respecto cabe destacar la apreciación de Simón Alberto Consalvi:

Hemos sido solidarios con los Estados Unidos en momentos claves y también hemos marcado una distancia crítica cuando hemos creído que las acciones del gobierno norteamericano se alejan de los principios que, a nuestro modo de ver, deben inspirar el comportamiento de una nación respetuosa del Derecho Internacional y de las normas de convivencia entre los países (Consalvi, 1988: p. 116)

Desde 1989, aproximadamente, dada la convergencia del impacto de los cambios globales con el deterioro de la situación política en Venezuela, las relaciones internacionales de Venezuela se van a caracterizar por ser más complejas y variadas. Con la segunda presidencia

---

<sup>3</sup> El 12 de marzo de 1996, el presidente de los Estados Unidos Bill Clinton firmó y puso en vigor la llamada Ley de la Libertad Cubana y Solidaridad Democrática, más conocida por los nombres de sus principales promotores Jesse Helms, y Dan Burton. La ley se introdujo como consecuencia de un incidente sucedido un mes antes. **La ley establece que cualquier compañía no norteamericana que tiene tratos con Cuba puede ser sometida a represalias legales, y que los dirigentes de la compañía pueden ver prohibida su entrada en Estados Unidos.** (en [http://es.wikipedia.org/wiki/Ley\\_Helms-Burton](http://es.wikipedia.org/wiki/Ley_Helms-Burton))

del presidente Pérez (1989-1993) se adoptaron las políticas en boga dentro del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), aunque originaron una profunda reacción negativa en la población (es decir, lo dispuesto en el Consenso de Washington), retomándose el activismo de la política exterior de Venezuela, pero a diferencia de otros países latinoamericanos, sin sacrificar las múltiples identidades de Venezuela en el exterior. De hecho, Carlos Andrés Pérez volvió a practicar la política que caracterizó a su primer gobierno, vale decir, oscilando entre un internacionalismo menos tercermundista y más orientado hacia los temas comerciales de cooperación Norte-Sur y de integración económica, y un regionalismo hemisférico más comprometido con la apertura económica y la democratización. Esto dio lugar a una política exterior hiperactiva que provocó mucha irritación en Venezuela, constituyéndose en una de las principales causas que provocaron los dos intentos de golpe de Estado en el año 1992.

Con la salida de Pérez de la Presidencia de la República en mayo de 1993 y la llegada de los presidentes interinos Octavio Lepage (mayo-julio de 1993) y Ramón J. Velásquez, desde julio de 1993 y quien terminó el período presidencial en febrero de 1994, la política exterior de Venezuela se concentró en lograr el apoyo de Washington y de América

Latina a la democracia venezolana y la convocatoria a elecciones presidenciales en el mes de diciembre de 1993.

Rafael Caldera gana por segunda vez a la Presidencia de la República (1994-1999). Si bien desde el punto de vista estratégico no hubo ninguna discrepancia importante que permitiera pensar que el Gobierno de Caldera iba hacia la sumisión o el enfrentamiento con los Estados Unidos, sí hubo a un nivel táctico algunas discrepancias que enfriaron las relaciones. Por una parte, el Gobierno de Caldera observó con escepticismo todo el proceso de la Asociación de Libre Comercio de las Américas, (ALCA), y la apertura económica defendida por Washington (de hecho promulgó en sus dos primeros años una política económica estatista y de controles). Al mismo tiempo, Caldera observó con asombro cómo el Gobierno de Bill Clinton (1993-2001) decidió apoyar la candidatura del ex presidente colombiano César Gaviria a la Secretaría General de la Organización de Estados Americanos, OEA, eliminando así las posibilidades de triunfo del canciller venezolano Miguel Ángel Burelli Rivas, quien llevaba unos cuantos meses promocionando su opción. Al respecto señala Carlos Romero Méndez:

Por otra parte, el acercamiento de Venezuela a Brasil fue percibido por Washington como una muestra de la independencia de Venezuela al negarse entrar en el ALCA sin negociaciones regionales previas, marcando una distancia con un gobierno como el de Clinton, empeñado en profundizar las reformas neoliberales en América Latina y en colocar los temas de la lucha contra el narcotráfico y la defensa de los derechos humanos como prioritarios de la Agenda hemisférica. (En <http://www.nuso.org> upload fes pub MercosurCRomero.pdf)

www.bdigital.ula.ve

Eran los años de adaptación de un país en turbulencia dentro de una estructura internacional cambiante. Se trataba de configurar una respuesta a la nueva situación post Guerra Fría derivada del cese de la tensión bipolar, del advenimiento de nuevos actores y temas en la agenda internacional, y del intenso debate entre las posiciones neoliberales y neomarxistas que como un todo dejaba atrás la simpleza del mundo bipolar. Al Gobierno del presidente Caldera le había costado aceptar los nuevos tiempos. De manera que gracias a los aspectos antes mencionados, en los primeros años del puntofijismo, Venezuela logró que Estados Unidos le otorgara un trato hemisférico especial para facilitar la entrada

del crudo nacional al mercado estadounidense gracias a su condición de proveedor cercano y confiable.

Más allá de lo que señalaba la Constitución de la República de Venezuela de 1961, es preciso destacar que los principios de soberanía, autonomía y autodeterminación de los pueblos, han formado parte de los objetivos prioritarios de todas las agendas de política exterior de los diversos gobiernos que han dirigido al país desde 1961 hasta 1999. Aunque estos principios se mantuvieron, específicamente hacia los Estados Unidos, la política exterior se condujo sin sumisión aunque sin desplantes, perfilándose siempre como un socio confiable de Estados Unidos, pero manteniendo siempre su autonomía.

De igual manera se debe tener presente que a pesar de las diferencias que pudieron haber existido en las relaciones internacionales entre Venezuela y los estados unidos durante el periodo puntofijista , siempre se mantuvo una continuidad y en materia petrolera una política de moderación. Desde el punto de vista externo, Venezuela, es un país con un pasado colonial hispánico, situado en América Latina y con dos fuertes identidades, país democrático y petrolero y con amplias relaciones con Estados Unidos. Esta condición generó, a su vez, un comportamiento

permanente en la política exterior venezolana, el cual se concretó en el desarrollo de dos fines fundamentales: sostener la condición de país democrático y ampliar la condición de país petrolero, en relación con Estados Unidos, con los países fronterizos y con el resto del mundo. Del mismo modo, se originó un estilo diplomático venezolano, basado en el presidencialismo de la política exterior, el activismo internacional del país, una relación positiva con el ambiente externo y el consenso nacional sobre los fines objetivos e instrumentos de la política exterior. Por lo que en este periodo (1900 a 1998) se consolida Venezuela como un país democrático y como un país petrolero. Democrático hasta el punto de constituirse esta identidad como un producto de exportación simbólica (antes como democracia representativa, ahora como democracia protagónica y participativa); y petrolero, para identificarse como un país de carácter estratégico para el mundo occidental y a su vez como uno de los miembros principales de la OPEP.

### **Capítulo 3**

## **Lineamientos generales de la política exterior de Venezuela una vez que asume Hugo Chávez la presidencia de la república (1999)**

Hugo Chávez gana las elecciones presidenciales de 1998, lo cual marca el inicio de una política exterior diferente a los presidentes anteriores. De la misma manera, al juramentarse Chávez como Presidente en febrero de 1999, ante lo que él mismo definió como una “Constitución moribunda”, comienza una profunda reestructuración de la política en Venezuela, de su visión del mundo, al promover una nueva Constitución y de esta manera impulsar una nueva relación entre el Estado y la sociedad, todo esto se conoce como el desarrollo de la Quinta República, en una clara alusión y determinación de romper con el pasado, para de esta manera dar paso a la llamada Revolución Bolivariana.

Los dos primeros años del Gobierno de Chávez se caracterizaron por tener una política exterior que en un comienzo mantuvo compromisos históricos de Venezuela, tales como las relaciones del país con los Estados Unidos y Colombia y su permanencia en organismos multilaterales y en mecanismos de integración, junto con posiciones

novedosas en términos de aspirar a una política exterior más cercana a Cuba y de aliento a movimientos populares en América Latina, así como a la promoción de la llamada democracia participativa, entendida ésta como un modelo contrario a la democracia representativa. De esta forma, y en la medida en que pasaba el tiempo, el presidente Chávez profundizó cambios tanto en materia de política interior como en materia de política exterior, por un parte el personalismo presidencial de manera radical, acompañado de una creciente falta de consenso entre el Gobierno y los factores políticos, empresariales, burocráticos e intelectuales que visualizaban el giro que estaba dando la política exterior venezolana por parte del naciente gobierno. Dentro de este proceso la comunidad internacional, tanto al nivel mundial como hemisférico y subregional asumió con cierta incertidumbre la aparición de un gobierno diferente en Venezuela.

La legitimación de la victoria electoral de Chávez, el apoyo popular a través del voto castigo contra los anteriores gobiernos, la debilidad de una oposición desordenada y falta de unidad, dada la crisis general del país, más la propia habilidad del Gobierno de establecer novedosas iniciativas diplomáticas, sin llegar a la ruptura con relaciones internacionales heredadas, permitieron a Chávez irrumpir en el escenario

internacional aunque con cierta duda pero con pocos obstáculos. Por lo que, algunos gobiernos latinoamericanos y europeos de inmediato simpatizaron con el nuevo gobierno; sin embargo el Gobierno de los Estados Unidos prefirió “ver los toros desde la barrera” (mantenerse al margen para ver qué ocurría) y algunos gobiernos de izquierda (especialmente el de Cuba), aplaudieron la llegada de un nuevo y polémico socio con un atractivo discurso innovador que se semejaba mucho al propio.

En cuanto a la presencia e imagen de Chávez, desde la perspectiva no tradicional, fue creando un vocabulario y una visión del mundo de corte anti occidental y a su vez profundizó los elementos tercermundistas del pasado diplomático venezolano, en desmedro de un discurso más moderno y más occidental, tanto desde el punto de vista político como desde el punto de vista económico; manteniendo relaciones con todos los países pero haciendo énfasis en los aliados no tradicionales de Venezuela, tales como los países miembros de la OPEP y países progresistas e incómodos como Irak, Cuba, China e Irán; promoviendo una serie de iniciativas para desarrollar una diplomacia oficiosa y paralela, de ayuda a partidos, agrupaciones y personalidades ligadas al radicalismo mundial, con especial énfasis en los circuitos latinoamericanos de izquierda (los

gobiernos anteriores formaban parte de la comunidad democrática mundial y reiteraban el apoyo venezolano a favor de la lucha y la reconstitución democrática en el continente). Al respecto Romero Méndez señala:

Chávez reorienta la conducta de Venezuela en los organismos multilaterales con base en los pronunciamientos verbales, el tipo de votación en esos organismos y de las alianzas de Venezuela en los mismos; respetar el cuerpo diplomático heredado del pasado y promover paralelamente nuevos embajadores afectos al Gobierno, presionando a los diplomáticos venezolanos para que militaran en la naciente “causa revolucionaria”. (En [http: www.nuso.org upload fes \\_pub/MercosurCRomero.pdf](http://www.nuso.org/upload/fes_public/MercosurCRomero.pdf) )

En definitiva, los fundamentos de los lineamientos de Chávez desde la perspectiva política se hicieron evidentes en la votación venezolana en el seno de la Comisión de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, ONU, en donde Venezuela a partir de 1999 le da una vuelta a su tradicional abstención en la condenatoria a la violación de los derechos humanos de algunos países incómodos por una votación en contra.

De igual manera en la actitud asumida adversa a la intervención de la ONU en el drama de la ex Yugoslavia, en el acercamiento a Cuba, Irak y China, en la promoción de la democracia participativa en el seno de la OEA, en la aparente actitud proteccionista en el seno de la Comunidad Andina de Naciones, en el acercamiento a Brasil y el Mercosur a costa de la reducción de la cooperación con Colombia, en la cuestionada posición oficial sobre el estatus de la guerrilla colombiana, y en la naturaleza de algunos escollos encontrados en las relaciones con Estados Unidos en referencia a la política petrolera venezolana de reimpulsar la OPEP.

No debemos dejar de mencionar el debate en el seno de la OEA sobre la democracia participativa, además de las orientaciones y pronunciamientos del presidente Chávez con relación a la necesidad de un mundo multipolar, la aversión a un mundo dominado por el imperialismo, los ataques al capitalismo salvaje y a los lineamientos del neoliberalismo, el rechazo a la ayuda norteamericana por la tragedia del estado Vargas (Enero del año 2000); por la negativa venezolana de permitir el vuelo de naves norteamericanas sobre el espacio aéreo venezolano para “profundizar la lucha contra el narcotráfico”, la denuncia de la implementación de bases aéreas norteamericanas y facilidades aéreas en Ecuador, Aruba y Curazao, y finalmente por las dudas de Washington

sobre el proceso constituyente en Venezuela y la legitimidad de la transición institucional en el país, en términos de la relegitimación de los poderes públicos y el creciente papel de los militares en la conducción del Estado.

Venezuela vivió un proceso de cambios institucionales y constitucionales a partir de 1999. De tener una división de poderes fundamentada en la Constitución de 1961, se inició un proceso de autoliquidación de esos poderes públicos, redimensionando los poderes Ejecutivo, Judicial, Legislativo y Electoral, transitando de un Poder Legislativo bicameral a un Poder Legislativo constituyente, tanto en el ámbito de una Asamblea Constituyente convocada en junio de 1999 y que asumió sus funciones a los días de esas elecciones, para luego constituirse en una especie de Comisión Legislativa, hasta julio de 2000, en donde se eligió una cámara legislativa única, la Asamblea Nacional, a raíz de la promulgación de la nueva Constitución en diciembre de 1999 y en donde se fortalece la presidencia de Hugo Rafael Chávez Frías.

Desde la perspectiva económica y comercial, la política exterior de Venezuela se mantiene durante este tiempo. En el plano mundial Venezuela acepta la deuda externa, la amortización de la misma y el pago de intereses, promueve las inversiones extranjeras privadas en el país, en

especial en las ramas energéticas, de telecomunicaciones y áreas conexas a las industrias del aluminio y del hierro. A su vez, el Gobierno ha mantenido y adquirido nuevos compromisos de cooperación y financiamiento con organismos multilaterales y diversos gobiernos y ha desarrollado una agenda común con los lineamientos de la Organización Mundial del Comercio (OMC), a excepción de algunos pronunciamientos en contra de la apertura de la economía y del comercio en algunas áreas, específicamente nos referimos al área energética y el área agrícola.

En el plano hemisférico, la situación es de mayor tensión, ya que se centra en la negativa venezolana en apoyar plenamente al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), en promover una discusión sobre el papel de los organismos multilaterales de carácter financiero, Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), en la implementación de los esquemas neoliberales en las economías nacionales y en la ayuda especial y deferente en materia comercial y energética a Cuba.

En el plano subregional, algunos países andinos como Colombia y Perú reclaman la actitud poco cooperativa de Venezuela en el proceso de integración comercial, las restricciones venezolanas a ciertos productos agrícolas, la implementación de cláusulas de salvaguardia a ciertos

acuerdos comerciales, por la poca actuación proactiva del Gobierno de Chávez, en cuanto a las negociaciones dentro del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) y con el Mercado Común Suramericano (Mercosur), y la incertidumbre e inseguridad sobre el marco jurídico y político, lo que aumenta de manera vertiginosa y acelerada el riesgo país de Venezuela.

Durante el año 2000 se profundizan estos lineamientos de Chávez, destacándose sus viajes al Medio Oriente, lo tajante y significativo de su lenguaje internacional, plasmado en sus discursos de carácter socioeconómico de izquierda en las Naciones Unidas durante la Asamblea General de 2000, 2001 y 2002, la realización de la Conferencia de Jefes de Estado y de Gobierno de los Países Miembro de la OPEP en septiembre de 2000, las visitas del Presidente de Cuba Fidel Castro a Venezuela, y los roces con el Gobierno Colombiano de Andrés Pastrana. La comunidad internacional comenzó a ver desde el año 2000 a Chávez con menor gracia y algo de pesimismo sobre su compromiso democrático para con Venezuela. De manera que se comienza a definir al Gobierno de Chávez como un gobierno que se encuentra a mitad de camino entre un populismo militar y un gobierno revolucionario de inspiración marxista. Por lo que desde ese entonces, la política exterior de Venezuela se va

conducir dentro de una misma perspectiva informativa y analítica y desde dos aristas complementarias: por una parte, la atención internacional sobre el proceso interno que se estaba desarrollando en Venezuela, y por el otro, la atención internacional sobre la diplomacia venezolana.

El año 2001 se presenta como un año que va a definir la nueva política exterior de Venezuela. Por una parte el inicio del primer período de Chávez dentro de la nueva Constitución va a generar muchas controversias. Y por otra parte, los partidos y sectores pertenecientes a la alianza que apoyó a Chávez en las elecciones de 1998 y que participó con él en las labores de gobierno comenzó a reducirse, en la medida en que, algunos de estos sectores apoyaron la candidatura de Francisco Arias Cárdenas (antiguo compañero de Chávez durante la intentona golpista del 04 de Febrero de 1992 y que ahora se lanzaba como candidato a la presidencia de la República con la simpatía de la oposición), lo que dio pie para que, junto con las elecciones de gobernadores, alcaldes y otros legisladores regionales y concejales municipales en 2000, más algunos cambios en la jerarquía militar y en el propio Gabinete Ejecutivo, fueran decantando y redefiniendo la estructura de poder en Venezuela. Cabe destacar el cambio del Canciller desde el inicio del Gobierno de Chávez, José Vicente Rangel, en enero de 2001, al ser nombrado Ministro de la

Defensa. Rangel fue reemplazado por el coronel retirado Luis Alfonso Dávila, quien al fomentar una mayor radicalización dentro de la institución permite una mayor injerencia presidencial en los asuntos internacionales de Venezuela.

Por su parte, Chávez apoyado en un grupo de militares afectos y de ex militares a quienes les une la obediencia, la disciplina y la subordinación a Chávez, expresa y reafirma las líneas ideológicas de la llamada Revolución Bolivariana, lo cual a su vez genera el acercamiento a regímenes y movimientos de izquierda en el ámbito mundial. A su vez, la oposición va generando una nueva plataforma social a través de la reactivación y crecimiento en demanda de una sociedad civil opositora que de manera incipiente y a veces informal demuestra por la vía de la protesta cívica su oposición a Chávez sin descuidar la fuerza mediática en contra del Gobierno de Chávez. De manera concreta, la crítica opositora viene por la iniciativa de Chávez de firmar el acta constituyente del ALCA en abril de 2001, en Quebec, Canadá, con dos reservas en el texto (era el único país que lo había hecho a la fecha), una por la profundización del intercambio político y económico con Cuba, y otra por los crecientes rasgos de sectarismo del Gobierno con respecto al servicio diplomático venezolano.

Por otra parte Chávez denuncia que el Gobierno de los Estados Unidos tiene un plan para invadir Venezuela, un plan denominado Operación Balboa. Los Estados Unidos niegan las acusaciones alegando que el Plan Balboa es una simulación militar llevada a cabo por España. Al respecto Eleazar Díaz Rangel publicó en la página web “Informe21.com” lo siguiente:

Un año antes del golpe de abril de 2002, la inteligencia militar de Estados Unidos suministró toda la documentación e informes a su disposición sobre la defensa y seguridad de Venezuela para instrumentar lo que se denominó el Plan Balboa, mediante el cual tropas de EEUU y otros países actuarían sobre nuestro territorio, supuestamente “con el fin de recuperar a los residentes extranjeros”. Esa vez, el pretexto fue que en Venezuela se habría producido una confrontación interna próxima a la guerra civil y la situación se tornó tan grave que el Consejo de Seguridad de la ONU debió intervenir. En el plan aparece el texto de la Resolución N° 1.580 del 21 de marzo de 2001, donde se “insta a la creación de una Fuerza Aliada Conjunta Combinada, formada principalmente por efectivos del

país azul (EEUU) y países aliados”. (En <http://informe21.com/eleazar-diaz-rangel>)

El presidente de Venezuela Hugo Chávez, alega que la Operación Balboa es efectivamente un plan real para invadir Venezuela y capturar sus campos petrolíferos y a su vez anuncia, que como consecuencia de esta operación, Venezuela también ha diseñado una operación contra-Balboa. Desde el mes de agosto de 2001 Chávez comenzó a expresar que su gobierno estaba dentro de un proceso llamado la “Revolución Bolivariana” por lo cual se comienza a estructurar ese movimiento de masas, impulsando acciones de calle a favor del Gobierno, diferenciándose del sector reformista dentro de su alianza oficialista y, en términos generales, a marcar diferencias dentro del proceso, abriendo unas profundas divergencias con la Iglesia católica y el empresariado organizado en la Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela (FEDECÁMARAS), (cuya presidencia recae en un opositor al Gobierno frente a un candidato del Gobierno que apenas saca el 20 por ciento de los votos en las elecciones internas.

Estas divergencias tuvieron un punto de inflexión el día 10 de diciembre de 2001, cuando la Confederación de Trabajadores de

Venezuela (CTV), organismo sindical controlado por la oposición y FEDECÁMARAS, promovieron y realizaron un paro nacional de 12 horas en contra de las políticas del Gobierno. A lo que hay que sumar el creciente ritmo opositor de los medios de comunicación, nacionales y regionales, prensa, radio y televisión y las acusaciones del Presidente Chávez de una supuesta conspiración (preparación de un intento de magnicidio) en su contra, todo lo cual generó un clima intenso, lleno de controversias que depararon en una zozobante estabilidad política en Venezuela.

En el año 2002 Venezuela volvió a ser noticia en el ámbito diplomático y en el ámbito informativo internacional, no sólo por lo apuntado con relación a un choque de trenes entre el Gobierno y la oposición que se vislumbraba, sino también por los malos augurios que se vislumbraban de manera creciente con relación a la materia económica. Cabe destacar la reducción de la tasa de inversión extranjera, dada la incertidumbre política, la baja en los precios del barril de petróleo venezolano, la politización de Petróleos de Venezuela (PDVSA), la devaluación paulatina del bolívar y la posibilidad de una inflación en materia de precios, todo lo cual va a recaer y hacer sentirse en el ritmo de gasto y por ende en la calidad de vida de los venezolanos.

Todo esto, puso en el panorama internacional el caso Venezuela. Tal es así que, Venezuela está bajo observación internacional y hemisférica. Los pronunciamientos del Gobierno de Estados Unidos sobre la falta de apoyo de Venezuela a la lucha antiterrorista y contra el narcotráfico (todo lo concerniente al cambio de la política exterior de Estados Unidos, a partir del 11 de septiembre de 2001 y la reducción del índice de autonomía de los países problema), los sucesivos escándalos sobre la presunta injerencia venezolana en los asuntos internos de Colombia y el no reconocimiento como terroristas a la guerrilla que opera en ese país, los actos de masas de la oposición, la insubordinación de oficiales de la Fuerza Armada Venezolana y su posterior pronunciamiento en contra del Gobierno de Chávez en la Plaza Francia de Altamira, el pronunciamiento de la Organización de Estados Americanos (OEA) sobre el estado de los derechos humanos en Venezuela y sobre la libertad de prensa, el posible aislamiento de Venezuela del sistema interamericano (por una eventual acusación de violación de la Carta de la OEA firmada por Venezuela casualmente ese 11 de septiembre de 2002), más otras consideraciones sobre presuntas violaciones de los derechos humanos, conforman un ambiente crítico y pesimista para el Gobierno de Chávez.

Lo que trae como consecuencia la interrupción del Gobierno de Chávez, mediante un golpe de Estado el 11 de Abril de 2002 promovido por civiles y militares opositores al Gobierno, con la injerencia intelectual del Gobierno de los Estados Unidos. Al respecto señala Golinger (2005):

El diario inglés The Guardian, el 19 de abril de 2002, reprodujo declaraciones de Wayne Madsen, ex agente de los servicios secretos de la Marina estadounidense, quien afirmó que “desde junio del año pasado los Estados Unidos han considerado la posibilidad de un golpe para deponer al Presidente Chávez”. Y añadió: “La Marina de los Estados Unidos ayudó al golpe de Estado del 11 de abril pasado con el envío de información secreta desde sus navíos en el Caribe a los golpistas. Lo primero que oí es que el asesor militar destacado en la embajada de los Estados Unidos en Caracas, Coronel James Rodgers, se fue allí en junio pasado para preparar el terreno”, declaró Madsen. “Los barcos de la Marina de los Estados Unidos en la zona estaban de maniobras” -agregó- “pero permanecieron en alerta para evacuar a los ciudadanos

estadounidenses en Venezuela si la situación en el país  
así lo requería”, dijo a The Guardian. (p16)

Los Estados Unidos reconocen el gobierno de Pedro Carmona Estanta durante el golpe del 2002, que derrocó brevemente a Chávez el 11 de abril. Después de regresar al poder el 13 de abril, Chávez afirmó que un avión de Estados Unidos con números de registro americanos había sobrevolado y estado en Venezuela en la base aérea de la isla de la Orchila, donde a él lo habían mantenido en cautiverio. El 14 de mayo de 2002, Chávez afirmó que había pruebas definitivas de la participación militar de Estados Unidos durante el golpe de Estado de abril. Afirmó que durante el golpe de estado se obtuvieron imágenes de radar que indicaban la presencia militar de Estados Unidos con buques de guerra y aviones en las aguas y el espacio aéreo de Venezuela. Además de lo señalado anteriormente como es la entrevista efectuada a James Madsen en The Guardian, donde hace fuertes acusaciones al Gobierno de Estados Unidos referentes a su participación en el golpe. Por su parte el Senador norteamericano Christopher Dodd, pidió una investigación por la preocupación de que Washington pareciera tolerar la eliminación del señor Chávez, que posteriormente se comprobó que "funcionarios de EE.UU. habían actuado adecuadamente y no habían hecho nada para

fomentar el golpe de Abril contra el presidente de Venezuela", ni tampoco proporcionar cualquier apoyo logístico naval.

Sin embargo según ¡Democracy Now!, Documentos de la CIA indicaban que el Gobierno de Bush sabía sobre una conspiración semanas antes del golpe militar de abril de 2002. Además, según ellos, un documento de fecha 6 de abril de 2002, mencionaba: "facciones militares disidentes ... están avanzando en sus esfuerzos para organizar un golpe contra el Presidente Chávez, posiblemente tan pronto como este mes". Por lo que William Brownfield, embajador de Estados Unidos en Venezuela supuestamente le había advertido a Chávez acerca de un posible golpe en abril de 2002. Chávez también alegó, durante el período posterior al golpe, que los Estados Unidos siguieron buscando su derrocamiento. El 6 de octubre de 2002, anunció en rueda de prensa que había frustrado el intento de un nuevo golpe, y el 20 de octubre de 2002, dijo que apenas había escapado a un intento de asesinato cuando regresaba de un viaje a Europa.

Como resultado de la hostilidad mutua con el presidente George W. Bush (2001-2009) en 2005 fueron expulsados, acusados de violar la soberanía nacional y las leyes venezolanas al cometer conspiración y espionaje los agentes de la Administración de Cumplimiento de Leyes

sobre las Drogas (DEA) y después las misiones evangélicas Las Nuevas Tribus. De modo que sólo quedaron los funcionarios diplomáticos estadounidenses en la Embajada de Caracas. Cabe mencionar:

Sin embargo el Departamento de Estado de los Estados Unidos realizó una investigación a través de la Oficina del Inspector General no encontrando pruebas de que "los programas de asistencia de EE.UU. en Venezuela, incluidos los financiados por la National Endowment for Democracy (NED), son incompatibles con la ley de EE.UU. o su política" o "... aportado directamente, o se destina a contribuir, a un golpe de Estado."(En [http://es.wikipedia.org/wiki/Golpe\\_de\\_Estado](http://es.wikipedia.org/wiki/Golpe_de_Estado))

El 02 de Febrero de 2006 Venezuela expulsa al Comandante Naval de Estados Unidos John Correa al declararlo "persona no grata". El gobierno venezolano alegó que Correa, un agregado militar de la embajada norteamericana en Caracas, había hecho una la recopilación de información de bajo rango de oficiales militares venezolanos. Chávez sostuvo que se habían infiltrado en la embajada de los Estados Unidos y que encontraron pruebas de espionaje de Correa. Los Estados Unidos

declararon estas alegaciones "sin fundamento" y respondió con la expulsión de la Diplomática Jenny Figueredo Frías el 03 de febrero de 2006, quien ocupaba el cargo de Directora del Despacho del Embajador venezolano en Washington Bernardo Álvarez. Al respecto:

Según anunció Sean McCormack, portavoz del Departamento de Estado."Ellos empezaron esto y nos hemos visto obligados a contestar", dijo McCormack, quien añadió: "no nos gusta vernos en juegos de toma y dame como éste con el Gobierno de Venezuela, pero ellos comenzaron esto". Figueredo tiene 72 horas para abandonar suelo Estadounidense. (en [http://es.wikinews.org/wiki/EUA\\_expulsa\\_a\\_diplom%C3%](http://es.wikinews.org/wiki/EUA_expulsa_a_diplom%C3%99))

Posteriormente se acrecentaron las controversias cuando funcionarios venezolanos tuvieron problemas a la hora de pisar suelo estadounidense, negándoseles visados y entrada al país por parte del gobierno de Bush. Al personal cercano al propio Chávez le habían negado en un principio la visa para asistir el 20 de septiembre de 2006 a la asamblea general de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), en Nueva York, en la que Chávez dio un vigoroso discurso donde de manera resuelta criticó la resolución impuesta por Estados Unidos de manera antidemocrática en la asamblea, así como también criticó la política

exterior de Estados Unidos, calificó a Bush de “diablo” y acusó a la CIA de ser responsable del asesinato del político chileno Orlando Letelier (ex ministro de Salvador Allende), ocurrido en Washington, DC en 1976. El 11 de septiembre de 2008, Chávez expulsa al embajador de Estados Unidos en Venezuela Patrick Duddy, en señal de solidaridad con el Presidente de Bolivia Evo Morales, quien tomó una decisión similar la noche anterior al expulsar al embajador estadounidense de Bolivia. En respuesta, el gobierno de los Estados Unidos expulsó al embajador de Bolivia y de Venezuela de su país.

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

## **Capítulo 4**

### **Controversias Políticas internas y externas que determinan cambios en la política exterior de Venezuela hacia los EE.UU. en la década de 1999 a 2009**

#### **4.1) Hechos internos**

##### **4.1.1) Golpe de Estado y regreso de Chávez**

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

El Golpe de Estado del 11 de abril de 2002 fue un intento de derrocamiento contra el presidente constitucional de la República Bolivariana de Venezuela, Chávez. El mismo estuvo enmarcado en fuertes protestas y una huelga general convocada por FEDECAMARAS, que duró más de tres días, el 11 de abril del 2002, el mando de la oposición convocó a una marcha autorizada entre los sectores caraqueños de Parque del Este y PDVSA Chuao que luego fue desviada hacia al Palacio de Gobierno en Miraflores. Alrededor del mismo se habían congregado simpatizantes de Hugo Chávez, y cuando ambos bandos se encontraron se produjeron enfrentamientos que causaron varios muertos

en ambos bandos. Si bien todavía se discute quién inició y quién continuó el tiroteo esa tarde, en la madrugada del día siguiente el Alto Mando Militar venezolano anunció que Chávez había renunciado luego de habérselo solicitado. Inmediatamente, militares adversos a Hugo Chávez ejecutaron un Golpe de Estado, por lo que Chávez fue detenido y trasladado inicialmente al fuerte Tiuna. Ese mismo día se autojuramentó Pedro Carmona Estanga como Presidente interino, al margen de lo establecido en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999):

Artículo 228. La elección del Presidente o Presidenta de la República se hará por votación universal, directa y secreta, en conformidad con la ley. Se proclamará electo o electa el candidato o candidata que hubiere obtenido la mayoría de votos válidos. (p 51)

Su primer acto oficial fue la disolución de la Asamblea Nacional, el Tribunal Supremo de Justicia, el Consejo Nacional Electoral, de todos los Gobernadores, Alcaldes y Concejales, la remoción del Fiscal General, del Contralor General, y de la Defensoría del Pueblo, de todos los Embajadores, Cónsules y Vicecónsules como también de las Misiones Permanentes Diplomáticas, así como la eliminación de las 48 leyes

habilitantes, y el cambio de la Constitución, al reponer el nombre de República de Venezuela, quitándole la condición de Bolivariana. El Gobierno de facto tuvo que enfrentarse con enormes protestas de ciudadanos que se mantenían concentrados por todo el país a favor de Chávez. Durante todas estas protestas, el canal del estado Venezolana de Televisión, y las compañías de televisión privadas fueron rodeadas por simpatizantes chavistas. Cuando fue retomado el canal del Estado, se transmitió al entonces Vicepresidente Diosdado Cabello, juramentado como Presidente temporal hasta que Hugo Chávez pudiese retomar el poder.

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

En la madrugada del 13 de abril, Chávez fue trasladado del Fuerte Tiuna a la base naval de Turiamo, donde escribió una nota que indicaba que no había renunciado al poder legítimo que el pueblo le dio. Para aquella fecha, miles de simpatizantes de Chávez habían salido a protestar frente al Palacio de Miraflores y en la 42 Brigada de Paracaidistas de Maracay, Estado Aragua, el General de Brigada Raúl Isaías Baduel Comandante de la misma, se opuso al gobierno de Carmona, y empezó a buscar activamente el modo de restaurar a Chávez en el poder.

Luego de algunas presiones internacionales, ya que muchos países no reconocieron a Carmona, un Grupo de Comandos Especiales leales al Gobierno rescataron el 14 de Abril a Chávez de la prisión militar en la Isla La Orchila, retomaron el poder, y Chávez fue repuesto como presidente constitucional de la República Bolivariana de Venezuela. La oposición por su parte argumentó fervientemente que lo ocurrido no fue un golpe de Estado, sino un vacío de poder, originado por la declaración del Alto Mando Militar y la supuesta renuncia de Chávez, la ausencia de su Vicepresidente Diosdado Cabello y por el desconocimiento público de algunos oficiales a la autoridad de Chávez.

Por su parte el Presidente Chávez lo llama un “golpe mediático”, argumentando que los medios privados de comunicación venezolanos, tuvieron una gran cuota de responsabilidad en el golpe de Estado, autocensurando información comprometida con los golpistas e incluso de ser ellos los principales promotores, de igual manera también menciona que fue un golpe empresarial, pues el efímero presidente Carmona no sólo era empresario, sino que era el presidente de FEDECAMARAS, y que igualmente, el golpe fue apoyado por la iglesia católica y el Gobierno de los Estados Unidos.

#### **4.1.2) Pronunciamiento de militares**

Los hechos que ocurridos en la Plaza Francia de Altamira, liderizados por militares y civiles constituyeron una violación pública y notoria de la Constitución y las leyes de la república. En primer lugar porque el primer pronunciamiento de los militares que iniciaron estos hechos constituyó un claro llamado a la rebelión civil y militar. Más grave aun fue el hecho de que estos militares se encontraban en situación de actividad y no en situación de retiro o de baja por lo que no podían hacer manifestaciones políticas de ninguna manera, mucho menos el hecho de que declararan “territorio liberado a la Plaza Francia de Altamira”, zona en la cual desconocieron el gobierno legalmente constituido, en una clara violación a la Constitución y las leyes. Al respecto cabe destacar:

Artículo 6. El personal militar de todos los grados y categorías en situación de actividad o disponibilidad, según el caso, no podrá tener participación directa ni indirecta en la política, ni ejercer ningún derecho político. Igual prohibición regirá para los que estén movilizados para fines de instrucción o en situación de emergencia. (Ley Orgánica de las Fuerzas Armadas Nacionales. 1995. P. 4)

Por otra parte porque esa actuación por lo demás ilegal, contó con el apoyo de la Alcaldía de Chacao (Alcalde de la oposición Leopoldo López), la Gobernación de Miranda (Gobernador de la oposición Enrique Mendoza) y del Alcalde Metropolitano disidente Alfredo Peña, quienes prestaron todo tipo de apoyo logístico a los hechos ocurridos en la Plaza Francia de Altamira, colocando los recursos públicos al servicio de este acto insurreccional. En efecto, policías de Chacao, Miranda y área Metropolitana, bomberos, recursos del sector salud, tarimas, toldos, tiendas de campaña, baños portátiles, sonido, etc. Financiados ¿a cambio de qué? ¿A cuenta de qué estos servidores públicos utilizaron recursos públicos para apoyar estos hechos?

#### **4.1.3) Paro y Sabotaje de PDVSA**

El acontecimiento más relevante y dramático ocurrido durante toda la historia de la industria petrolera venezolana ha sido sin duda alguna el sabotaje cometido contra PDVSA entre diciembre del año 2002 y enero de 2003; el mismo comenzó el lunes 2 de diciembre de 2002, cuando fuerzas opositoras al gobierno de Chávez iniciaron una acción política llamada “paro cívico nacional” convocado con el fin de exigir la

renuncia del primer mandatario nacional. Posteriormente el 4 de diciembre los canales de televisión y radio del país comenzaron a transmitir la noticia de la paralización de un tanquero de PDV Marina, el Pilín León, en el canal de navegación del Lago de Maracaibo. Las imágenes mostraban cómo la tripulación de ese barco apoyaba y participaba en la acción opositora. El tanquero permaneció fondeado y bajo el control de la tripulación insurrecta durante diecisiete días y se convirtió en la expresión más clara del compromiso de muchos gerentes, empleados y trabajadores de la vieja PDVSA con la acción de protesta que ya se había convertido claramente en acción de sabotaje. De allí en adelante, dirigentes de los sindicatos petroleros que habían promovido la paralización de la industria, conjuntamente con representantes de FEDECÁMARAS y de la CTV aparecían como voceros e instigadores principales de esta acción insurreccional. Tal como había ocurrido durante el golpe de Estado de abril de 2002, la oposición logró la insólita afiliación de la patronal y los trabajadores para cometer nuevamente actos ilegales y vandálicos contra los poderes establecidos en el país, confiando esta vez, y luego del fracaso del golpe político, en que la desestabilización de la principal fuente de ingresos de Venezuela –la industria petrolera–, terminaría por asfixiar al gobierno bolivariano y obligaría a la renuncia del presidente Chávez.

Los sucesos del Pilín León demostraron rápidamente que la estrategia se centraba en lograr la paralización del sector petrolero nacional. Siguió a la tripulación del Pilín León la de los demás tanqueros de PDV Marina, gerentes y operadores de refinerías, empleados y trabajadores de los campos, profesionales y técnicos de las áreas de informática, contratistas de transporte interno de combustibles y derivados, en resumen, personal de distintas áreas con capacidad real para perturbar seriamente el funcionamiento de la principal industria nacional. Por lo que las acciones del sabotaje petrolero consiguieron restringir, entre otras actividades, la producción de combustibles aeronáuticos, gasolina, gasoil, así como el transporte desde los centros de producción o refinación hacia los centros de suministro comercial. Al respecto:

Entre otras afectaciones se pueden mencionar las siguientes: afectación del suministro a la planta de combustible del Aeropuerto Internacional de Maiquetía, con perjuicio para el funcionamiento de líneas aéreas nacionales e internacionales; Suspensión del suministro de combustible desde las Plantas de Carenero, Guatire y Catia La Mar; El cierre del 90% de las estaciones de servicio en los Estados Aragua, Guárico, Apure y Carabobo; La suspensión total de la

actividad en las Plantas de Yagua y de Barquisimeto; Suspensión de la Planta Guaraguao; Suspensión de la Planta Maturín; Suspensión de la Planta de San Tomé; Mínimo despacho de las Plantas de Puerto Ordaz y Ciudad Bolívar, de la Planta de Bajo Grande surtidora de la costa oriental del Lago de Maracaibo; Suspensión total de actividades de la Planta El Vigía; La paralización del buque "Pilín León" y de otros 12 tanqueros pertenecientes a la flota de PDV Marina; La presencia de 11 buques pertenecientes a armadores internacionales fondeados frente a diferentes puertos petroleros del país; La negativa de seis buques tanqueros de terceros a atracar en muelles de PDVSA por considerar que no existía personal calificado en dichas instalaciones; y funcionamiento parcial de las refinerías El Palito, Puerto La Cruz y Paraguaná, así como en las petroquímicas ubicadas en el Tablazo, Morón y Jose. (en [http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp design/readmenuhist.tpl.html&new sid\\_obj\\_id=119&newsidtemas=13](http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp%20design/readmenuhist.tpl.html&new%20sid_obj_id=119&newsidtemas=13))

Durante diciembre de 2002 y los primeros meses de 2003, el sabotaje petrolero promovido por sectores de oposición al Gobierno trajo

como consecuencia una disminución abrupta de las principales actividades económicas del país y secuelas tanto para la corporación como para la sociedad venezolana. Estudios del Ministerio de Finanzas y el Banco Central de Venezuela señaló el siguiente dato: El monto de las pérdidas por ventas no realizadas llegó a 14.430 millones de dólares aproximadamente. Por todo esto cabe preguntar lo siguiente: ¿Por qué tantos gerentes, ejecutivos y empleados de PDVSA llegaron a adoptar una actitud sabotadora contra su propia corporación? ¿Por qué pusieron en riesgo el futuro de sus lucrativas carreras profesionales, además de propiciar acciones que tanto le costaron al país?

www.bdigital.ula.ve

#### **4.1.4) Paramilitares colombianos en Caracas**

En mayo de 2004, el gobierno venezolano detuvo a un grupo de 120 paramilitares colombianos, una comisión conformada principalmente por la Dirección de Inteligencia Militar (DIM) anunció que habían sido detenidos en flagrancia un grupo de paramilitares en la ciudad de Caracas, los antes nombrados se desplazaban en autobuses y vestían uniformes militares venezolanos, la mayor parte de ellos venían de una finca (hacienda “Daktari”, en el sector El Hatillo, al sureste de Caracas),

propiedad del opositor al Gobierno Robert Alonso, el mismo ubicado para el momento en Miami. Según fuentes de la Policía Nacional Bolivariana, “de las confesiones realizadas por los paramilitares detenidos, se deduce una coordinación entre estos y el Bloque Democrático (coalición que reúne la mayoría de partidos y grupos opositores en Venezuela) que buscaba provocar un alzamiento militar y asesinar al Presidente Chávez, pretendiendo formar parte de un sector del ejército venezolano. Sin embargo a mediados de 2007, Chávez liberó a los paramilitares que quedaban detenidos para entregarlos a Colombia, en un gesto de buena voluntad que pretendía apoyar el proceso de diálogo democrático e intercambio humanitario en Colombia, por el cual mediaba entonces el mandatario venezolano.

## **4.2) Hechos externos**

### **4.2.1) Invasión a Irak**

Meses después del inicio de la invasión y ocupación estadounidense de Afganistán, el Presidente de Estados Unidos, George W. Bush (2001-2009), situó a Irak dentro de lo que denominó como eje

del mal. Además acusó al gobierno de Saddam Husein de tener armas de destrucción masiva (ADM) , y de tener vínculos con Al Qaeda, (vínculos que tampoco han podido confirmarse hoy en día), por lo que las razones para la invasión eran "desarmar a Irak de armas de destrucción masiva (ADM), poner fin al apoyo brindado por Saddam Hussein al terrorismo, y lograr la libertad del pueblo iraquí." La invasión de Irak, entre el 20 de marzo y el 1 de mayo de 2003, fue llevada a cabo por una coalición de países encabezada por los Estados Unidos. Reino Unido y Australia estuvieron involucrados en la fase de ocupación posterior. Sin embargo en el año 2007 Alan Greenspan, ex presidente del banco central estadounidense, aseguró en su libro de memorias lo siguiente:

Que el verdadero motivo para invadir Iraq no eran las razones expresadas públicamente relativas a las supuestas armas de destrucción masiva y acabar con la supuesta relación entre el gobierno iraquí y la organización guerrillera Al Qaeda; sino controlar las reservas de petróleo y evitar que la Unión Europea o potencias emergentes como China e India se acercaran a esas gigantescas reservas de petróleo. (En <http://el país.com/articulo/internacional/Greenspan/acusa/a/Bus h/memorias/invadir/Irak/controlar/petróleo>)

#### 4.2.2) Portaviones norteamericano en el Caribe

Varias evidencias durante inicios del mes de abril de 2008 indicaron que el Gobierno de los Estados Unidos, había aumentado su énfasis en América Latina y especialmente en Venezuela. Destacándose el aumento del despliegue de sus fuerzas navales en el área. Según informó el Almirante James Stavridis, Jefe del Comando Sur de los Estados Unidos: mencionado despliegue obedecía a un evento anual que venía siendo organizado por el Comando Sur y consistía en una serie de ejercicios de cooperación marítima a lo largo de las costas de América del Sur, con participación de fuerzas navales locales y cuyo objetivo era aumentar la cooperación multinacional y regional entre las marinas y así garantizar la seguridad colectiva.

En esta operación la figura central fue el portaaviones USS George Washington de la Clase Nimitz<sup>4</sup>, el cual era operado por cerca de seis mil hombres y mujeres. Este equipo humano integraba tanto la tripula

---

<sup>4</sup> La **clase Nimitz** es una serie de portaaviones de la Armada de los Estados Unidos, compuesta por 10 unidades. El tipo CVN significa que se trata de un portaaviones de propulsión nuclear. CV son las siglas en inglés de carrier vessel, o portaaviones, mientras que la N indica la propulsión nuclear. El primero de la clase fue el USS Nimitz. (En [http://es.wikipedia.org/wiki/Clase\\_Nimitz](http://es.wikipedia.org/wiki/Clase_Nimitz))

ción de la nave (3.200 militares) como los tripulantes y personal de apoyo (2.800 militares) de las unidades aéreas que componían el Ala Aérea del Portaaviones y un Estado Mayor compuesto por 70 Oficiales y equipada con más de ochenta aeronaves (cazabombarderos, aviones de lucha antisubmarina, aviones de alerta temprana, aviones de transporte y helicópteros), lo cual le proveía una capacidad de proyección de poder, superior a la de muchas fuerzas aéreas de la región Sudamericana.

De igual manera a fines de abril del 2008, el almirante Gary Roughead, Jefe de Operaciones Navales de los Estados Unidos informó de la reactivación de la 4ta. Flota. El restablecimiento de esta formación naval respondería a la visión de que la defensa de los intereses de Estados Unidos en América Latina y las aguas del Caribe requerían una flota dedicada exclusivamente. Ello debido al aumento de la importancia económica de Brasil, destinado a convertirse en un importante productor de petróleo y la beligerancia política de Venezuela. Esta última ha sido reforzada por otros países con gobiernos afines al del Presidente Hugo Chávez, especialmente el Presidente Evo Morales en Bolivia, el del presidente Correa en Ecuador, el de Fernando Lugo en Paraguay, que han abierto una nueva ventana de inseguridad para Washington.

### 4.2.3) Golpe de Estado en Honduras

En junio, con el apoyo de la base estadounidense de Soto Cano, se produce el golpe de Estado en Honduras contra el Presidente Manuel Zelaya quien había conseguido integrar a su país en el ALBA. En agosto, el Pentágono anuncia que dispondrá de siete nuevas bases militares en Colombia. Y en octubre, el presidente conservador de Panamá, Ricardo Martinelli, admite que ha cedido a Estados Unidos el uso de cuatro nuevas bases militares. Este golpe cívico-militar destituye al presidente democráticamente electo. Una vieja y conocida historia allí se repetía, cuando nadie más creía que eso pudiese ser posible. Al respecto Aguilar (2009) afirma:

- Vuelven aparecer los monstruos del fascismo. Esta vez en Centroamérica...y en la patria de Morazán.- A la par de los cambios profundos que se avanzan en América Latina y el Caribe, la regresión histórica es una posibilidad como lo es también la revolución.- Honduras se debate entre dos tendencias. Por eso no se puede vacilar entre profundizar lo que iba propuesto en la cuarta urna y que la crisis política provocada por el desalojo del poder del presidente constitucional

Manuel Zelaya abortó, o recular ante la amenaza del fascismo. (p. 176)

Como resultado del nefasto golpe de estado se registraron decenas de muertos y miles de casos de detenciones ilegales, torturas, intimidaciones y otras violaciones de los derechos humanos más elementales. Al respecto señala John Perkins:

Todo el mundo con el que hablaba estaba convencido de que el golpe militar que había derrocado al presidente democráticamente electo de Honduras, Manuel Zelaya, había sido planificado por dos empresas de EE.UU. con el apoyo de la CIA. Y que los EE.UU. y su nuevo presidente no apoyaban la democracia. A principios de año, Chiquita Brands International Inc. (antes United Fruit) y Dole Food Co habían criticado duramente a Zelaya por defender un aumento del 60% en el salario mínimo de Honduras, alegando que la medida podría reducir las ganancias corporativas. A ellos se unieron una coalición de fabricantes y exportadores de textiles, empresas que dependen de la mano de obra barata para trabajar en

sus fábricas de explotación. La memoria es corta en los EE.UU., pero no en América Central. Yo seguía escuchando a personas que decían que se tenía constancia de que Chiquita (United Fruit) y la CIA habían derrocado al presidente democráticamente electo de Guatemala Jacobo Arbenz en 1954 y que la International Telephone & Telegraph (ITT), Henry Kissinger y la CIA derrocaron a Salvador Allende, de Chile en 1973. Estas personas estaban seguras de que el presidente de Haití Jean-Bertrand Aristide había sido derrocado por la CIA en 2004 porque propuso un aumento del salario mínimo, como el de Zelaya. ( En [http: www.11-septiembre-01.biz honduras.chiquita.ht ml\)](http://www.11-septiembre-01.biz/honduras.chiquita.html)

Dos meses de resistencia masiva, de marchas no violentas, de repudio internacional, de negociaciones, no pudieron parar a los golpistas, dejando entrever que existían intereses transnacionales y un apoyo imperial más allá del golpe.

#### **4.2.4) Bases Militares norteamericanas en Colombia**

La llegada a la Presidencia en Venezuela, del Presidente Hugo Chávez el 2 de febrero de 1999 coincidió con un acontecimiento militar traumático para Estados Unidos: la clausura de su principal instalación militar en la región, la base Howard, situada en Panamá, cerrada en virtud de los Tratados Torrijos-Carter (1977). En sustitución, el Pentágono eligió cuatro localidades para controlar la región: Manta en Ecuador, Comalapa en El Salvador y las islas de Aruba y Curazao (de soberanía holandesa) y a sus tradicionales misiones de espionaje, añadió nuevos cometidos oficiales a estas bases (vigilar el narcotráfico y combatir la inmigración clandestina hacia Estados Unidos), y otras tareas encubiertas como son: luchar contra la guerrilla colombiana; controlar los flujos de petróleo y minerales, los recursos en agua dulce y la biodiversidad. Pero desde el principio sus principales objetivos fueron: vigilar la República Bolivariana de Venezuela y tener control del área cercana con el fin de tener aeropuertos seguros a la hora de materializarse una posible hipótesis de conflicto.

Después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, el Secretario norteamericano de Defensa, Donald Rumsfeld, definió una

nueva doctrina militar para enfrentar al terrorismo internacional. Modificó la estrategia de despliegue exterior, fundada en la existencia de enormes bases dotadas de numeroso personal. Y decidió reemplazar esas megabases por un número mucho más elevado de Foreign Operating Location (FOL, Sitio Operacional Preposicionado) y de Cooperative Security Locations (CSL, Sitio Compartido de Seguridad) con poco personal militar pero equipado con tecnologías ultramodernas de detección. Con lo que en poco tiempo logró que la cantidad de instalaciones militares estadounidenses en el extranjero se multiplicara, alcanzando la insólita suma de 865 bases de tipo FOL o CSL desplegadas en 46 países. Es de hacer notar que jamás en la historia, una potencia multiplicó de tal modo sus puestos militares de control para implantarse a través del planeta.

En América Latina, el redespliegue de bases permitió que se instalara la de Manta en Ecuador. El Gobierno de Chávez manifiesta que esta Base colaboró en el fallido golpe de Estado del 11 de abril de 2002 y a partir de entonces, una campaña mediática dirigida por Washington empieza a difundir falsas informaciones sobre la pretendida presencia en nuestro país de células de organizaciones como el Movimiento de Resistencia Islámico (Hamás), la Organización Islamista Libanesa Pro-Siria (Hezbollah) y hasta la Organización Paramilitar Yihadista (Al Qaeda).

Con el pretexto de vigilar tales movimientos, y en represalia contra el gobierno de Hugo Chávez que puso fin, en mayo de 2004, a medio siglo de presencia militar estadounidense en Venezuela, el Pentágono amplía el uso de sus bases militares en las islas de Aruba y Curazao, situadas muy cerca de las costas venezolanas, donde comienzan a incrementarse las visitas de buques de guerra estadounidenses. Lo cual fue denunciado por el Presidente Chávez:

"Es bueno que Europa sepa que el imperio norteamericano está armando hasta los dientes, llenando de aviones de guerra y de espías de la CIA y de asesinos de los cuerpos de inteligencia norteamericanos, de aviones espías y de barcos de guerra, estas islas, sobre todo, Aruba y Curazao. Estoy acusando al Reino de los Países Bajos de estar preparando, junto al imperio yanqui, una agresión contra Venezuela". (En <http://informe21.com/chavez-acusa-holanda/segun-hugo-chavez-holanda-prepara-agresion-militar-venezuela>)

En 2006, se empieza a hablar en Caracas de "socialismo del siglo XXI", nace la Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América (ALBA) y Hugo Chávez es reelegido presidente. Washington reacciona

imponiendo un embargo sobre la venta de armas a Venezuela, bajo el pretexto de que Caracas "no colabora suficientemente en la guerra contra el terrorismo". Los aviones F-16 de la Fuerza Aérea Venezolana se quedan sin piezas de repuestos. Ante esa situación, las autoridades venezolanas establecen un acuerdo con Rusia para dotar a su fuerza aérea de aviones Sukhoi. Washington denuncia un presunto "re-armamento masivo" de Venezuela, omitiendo recordar que los principales presupuestos militares de América Latina son los de Brasil, Colombia y Chile; Y que, cada año, Colombia recibe una ayuda militar estadounidense de 630 millones de dólares. A partir de ahí, las cosas se aceleran. El 1 de marzo de 2008, ayudadas por la base de Manta, el ejército colombiano ataca un campamento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) situado en el interior del territorio de Ecuador. Quito, en represalia, decide no renovar el acuerdo sobre la base de Manta que vence en noviembre de 2009. El Gobierno de Washington responde al mes siguiente con la reactivación de la IV Flota (la cual había sido desactivada en 1948) cuya misión va ser vigilar la costa atlántica de América del Sur. Un mes más tarde, los Estados Suramericanos, reunidos en Brasilia, replican creando la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), y, en marzo de 2009, el Consejo de Defensa Suramericano.

Unas semanas después, el embajador de Estados Unidos en Bogotá anuncia que la base de Manta sería relocalizada en Palanquero, Colombia. Por su parte el Comandante de las Fuerzas Militares Colombianas, General Freddy Padilla de León, anunciaba en Cartagena el 04 de Agosto de 2009 la lista completa de las bases militares que podrán utilizar las Fuerzas Armadas Norteamericanas. Es de destacar:

Las bases son las de Malambo, Atlántico; Palanquero, en el Magdalena Medio; Apiay, en el Meta; las bases navales de Cartagena y el Pacífico; y ahora, el centro de entrenamiento de Tolemaida y la base del Ejército de Larandía, en el Caquetá. “Se trata de profundizar unas relaciones que han venido siendo exitosas con el acceso a bases militares colombianas. No son bases norteamericanas, son colombianas, pero brindamos la posibilidad de que accedan a nuestras instalaciones”, dijo el General Padilla. (En [http: www.semana.com noticias- seguridad/estados-unidos-utilizara-total-siete-bases- militares-colombia/127031.aspx](http://www.semana.com/noticias-seguridad/estados-unidos-utilizara-total-siete-bases-militares-colombia/127031.aspx))

De modo que Venezuela se ve rodeada por nada menos que trece bases estadounidenses, situadas de la siguiente manera: siete (07) en Colombia, cuatro (04) en Panamá, una (01) en Aruba y una (01) en

Curazao, así como por los portaaviones y navíos de guerra de la Cuarta Flota.

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

## **Capítulo 5**

### **Actual política exterior venezolana hacia los EE.UU.**

La Política Exterior de Venezuela está regida por los fundamentos de la Constitución Nacional de la República Bolivariana de Venezuela de 1999, la cual establece los principios de independencia, igualdad entre los Estados, libre determinación y no intervención, solución pacífica de los conflictos, cooperación, respeto a los derechos humanos, solidaridad entre los pueblos y la democratización en la toma de decisiones en los organismos internacionales. Según la Constitución Nacional de la República Bolivariana de Venezuela también se debe promover y consolidar la integración latinoamericana y caribeña, el desarme nuclear y el equilibrio ecológico. Todos los tratados suscritos deben ser aprobados por la Asamblea Nacional antes de ser ratificados por el Presidente. El poder legislativo es el único que puede autorizar el nombramiento de los jefes de misiones diplomáticas permanentes y el envío de misiones militares fuera de sus fronteras.

Durante el transcurrir del siglo XX Venezuela permaneció dentro de un sistema democrático de gobierno en el que, la política exterior buscó obtener para el país condiciones idóneas para su desenvolvimiento y desarrollo en el marco de las buenas relaciones internacionales con

diversas Naciones del mundo. Ahora según lo establece el documento de estrategia país 2007- 2013 en cuanto a política exterior:

Venezuela tiene una postura enérgica en política exterior, haciendo especial hincapié en las relaciones con sus vecinos de América Latina. Tiene opiniones firmes sobre la integración regional sudamericana y recientemente ha abandonado la Comunidad Andina para adherirse a Mercosur. Se opone al Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) y, junto con Cuba, ha propuesto la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA). Las relaciones con Colombia revisten especial importancia, debido sobre todo a que los conflictos internos de este país representan una amenaza para la seguridad de Venezuela. (en [http://www.eeas.europa.eu/Venezuela/csp/07\\_13\\_es.pdf](http://www.eeas.europa.eu/Venezuela/csp/07_13_es.pdf))

La guerrilla y los grupos rebeldes han utilizado la zona fronteriza como refugio y han perpetrado delitos contra ciudadanos venezolanos. A pesar de tensiones bilaterales ocasionales, las relaciones entre los dos países son generalmente buenas y el comercio aporta una nota económica

positiva. Gracias a las relaciones en materia de energía, Venezuela ejerce una influencia política notable en la región del Caribe, y el país mantiene vínculos muy estrechos con Cuba. Si bien las relaciones con los Estados Unidos se han vuelto tensas en los últimos años, las relaciones bilaterales en materia de energía siguen siendo importantes, ya que Venezuela es el cuarto mayor suministrador de petróleo a los Estados Unidos. Venezuela juega un papel de liderazgo en los mercados mundiales de energía y, dentro de la OPEP, sigue siendo favorable al sistema de bandas para limitar las variaciones en los precios del petróleo, impidiendo así una caída repentina de los precios que pudiera perjudicar a su economía. En esta línea, Caracas se ha esforzado por mejorar sus relaciones con otras naciones productoras de petróleo como Rusia, Irán y los Estados del Golfo. El Gobierno ha dado también pasos importantes para estrechar sus lazos con economías en desarrollo como China y la India, y ha firmado acuerdos en materia de energía con estos países.

En cuanto a la condición petrolera, la respuesta de los últimos años por parte del Gobierno de Chávez ha sido la de profundizar el carácter petrolero del país, por lo que se ha buscado abrir nuevos mercados a manera de irnos deslastrando de manera progresiva de los lazos con el principal cliente actual, los Estados Unidos de Norteamérica.

Por lo que el presidente Chávez a través de sus viajes y cumbres ha utilizado el concepto de mundo multipolar, llamando a la formación de bloques regionales para lograr el equilibrio necesario a escala mundial dentro del sistema petrolero.

En la actualidad el papel de Venezuela en los procesos de integración de América Latina ha tenido una respuesta más contundente que otros países. Esta tendencia descansa en una estrategia de desarrollo fuertemente vinculada con su condición de país petrolero lo que le da un estatus de proveedor altamente confiable. El petróleo y la política exterior son dos variables que condicionan la participación de Venezuela en el mundo y en el hemisferio. Su interrelación y proceso tiene que ver con una estructura internacional cambiante y con una economía y sistema de gobierno en donde se vislumbra a futuro reivindicar el precio del petróleo a nivel mundial como punto pivote fundamental y factor principal de desarrollo del país.

A pesar de las constantes controversias del Gobierno nacional con el Gobierno de los Estados Unidos, Venezuela continua teniendo a los mismos como su principal socio comercial, en cuanto a petróleo se refiere. En otras palabras Venezuela proporciona alrededor del 13% del

petróleo importado por los Estados Unidos (*En [http://www.nadir.org/nadir/initiativ/agp/free/imf/venezuela/2003/0102guerra\\_petrolera.htm](http://www.nadir.org/nadir/initiativ/agp/free/imf/venezuela/2003/0102guerra_petrolera.htm)*), lo que se traduce en el cincuenta y cuatro por ciento - 54%- de las exportaciones totales de hidrocarburos de Venezuela. De manera que como respuesta a la política energética practicada por Venezuela, Estados Unidos ha perfilado su política energética centrada en los siguientes aspectos: diversificar las fuentes de suministro local, impulsando la explotación petrolera en Alaska; segundo, buscar acercamiento con Arabia Saudita y propiciar el distanciamiento de este país de las políticas implementadas por la OPEP; y por último impulsar la cooperación energética con otros socios distintos a Venezuela, tales como Canadá y México. Por lo que Chávez ha desafiado la política exterior de los Estados Unidos; y las relaciones entre ambas naciones han sido sumamente distantes y controversiales en temas como: antiterrorismo y antinarcóticos y también por la injerencia estadounidense con respecto a la situación interna venezolana. En tal sentido, desde el comienzo de su gestión Chávez declaró que más que aceptar la imposición de modelos y políticas económicas lo que haría sería marchar en la dirección de un sistema internacional de relaciones basado en la igualdad y el respeto mutuo.

Otra discrepancia con Washington se sustenta en la Constitución Nacional de la República Bolivariana de Venezuela, donde se hace mención a la democracia como participativa (sustentada en asambleas populares, movimientos sociales y referéndums), mientras que los Estados Unidos han preferido a través de la historia a la democracia como representativa (sustentada en elecciones y partidos políticos). Otra diferencia marcada ha sido la implementación del Plan Colombia por parte de los Estados Unidos, razón por la cual el Presidente Chávez ha criticado fuertemente y de manera vigorosa la intención de vietnamizar el conflicto; en vista de esto el gobierno venezolano se ha declarado neutral en la guerra contra la guerrilla colombiana, posición que tanto en Bogotá como en Washington ven como un apoyo sobrentendido a la guerrilla. Al respecto Juan Romero señala:

Más allá de la dimensión de las diferencias que separan a Venezuela y los EEUU, dos tendencias básicas preocupan a Washington. Primero el tercermundismo de Chávez podría extenderse por Latinoamérica y el resto del mundo. El 30 de agosto el New York Times señaló que el Departamento de Estado preferiría mucho más que el discreto Fernando Henrique Cardoso sea el primer líder continental que

el “incendiario” Chávez, cuya política exterior contiene elementos anti norteamericanos. Segundo, más que ningún otro país de la OPEP, Venezuela es responsable por las subidas en los precios del petróleo; bajo la influencia de Chávez, la OPEP emergió como una organización con gran fuerza conductora. Por supuesto la revitalización de la OPEP que Venezuela ha fomentado y el resurgir del tercermundismo están interrelacionados . (en [http: sincronía.cucs.udg.mx/dilema htm](http://sincronía.cucs.udg.mx/dilema.htm))

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

Por otra parte funcionarios estadounidenses han hecho fuertes críticas o señalamientos al gobierno del Presidente Chávez y a su proyecto político de un mundo multipolar. En su momento Condoleezza Rice señaló:

La multipolaridad nunca fue una idea o una visión unificadora [...] era un mal necesario que permitió la ausencia de la guerra, pero no contribuyó al triunfo de la paz [...] la multipolaridad es una teoría de rivalidades, de intereses competitivos y, en el peor de

los casos, de valores competitivos. (En Campaign  
2000: promoting the national interest)

En fin la política exterior que lleva adelante el gobierno del presidente Hugo Chávez se ha distanciado de los paradigmas que definieron la diplomacia venezolana partir de los años 60, pero es que esta nueva política hacia el resto del mundo sus objetivos centrales se encuentran establecidos en la propia Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Entre esos objetivos se cuentan:

- estimular la democratización de la sociedad internacional, con el fin de alentar la acción concertada de los países en desarrollo, al igual que la solidaridad y la cooperación entre los distintos actores del sistema internacional.
- promover la integración latinoamericana y caribeña, para afrontar con mayor empuje las desigualdades sociales y los profundos niveles de pobreza que afectan a los países de la región.
- consolidar y diversificar las relaciones internacionales, robusteciendo la cooperación Sur - Sur y ampliando las relaciones con otras regiones y países.
- y fortalecer el posicionamiento de Venezuela en la economía internacional.

Cabe destacar que aun en el primer plan nacional de desarrollo 2003-2007, los objetivos de la política internacional de Venezuela, definidos en el capítulo equilibrio internacional, no mostraban cambios bruscos con los principios y valores que Venezuela venía sosteniendo desde la instauración de la legalidad democrática en el año 1958. Sin embargo gradualmente, a lo largo de los primeros seis años de gobierno de Chávez, la ejecución de esa política exterior condujo a un quiebre con los objetivos plasmados en ese documento. De ser un país en el que tradicionalmente la acción jugaba un papel de equilibrio internacional, se ha pasado a desarrollar una estrategia internacional con un marcado perfil ideológico (socialismo del siglo XXI) orientado a la construcción de una nueva geopolítica mundial inspirada en la profundización, expansión y proyección de la Revolución Bolivariana.

El presidente Chávez ha diseñado y ejecutado un proyecto geopolítico internacional que persigue servir de expresión de un movimiento continental con el fin de unir las fuerzas de izquierda que se mueven en el hemisferio y que están enfrentadas ideológicamente a los Estados Unidos, a través de la creación de nuevos polos de poder en un intento por provocar el debilitamiento a nivel mundial del imperialismo norteamericano, en el que la variable energética desempeña un papel

crucial. Paralelo a esto se han construido una alianza extra regional fundamentada en valores políticos compartidos, en especial con Irán, Siria, Bielorrusia y Rusia, mientras que con China, India, Vietnam, Malasia y otros, se lleva a cabo una mayor relación económica, social, cultural, científica y tecnológica.

Un aspecto sumamente visible de esta política exterior es la utilización de una permanente dialéctica de confrontación con aquellos países considerados como adversarios ideológicos tales como Colombia, Perú, México y en especial los Estados Unidos de Norteamérica; por lo que en el desarrollo de esta política exterior se han provocado roces, tensiones, incidentes diplomáticos e incluso hasta crisis que han llegado al despliegue de efectivos militares en las zonas fronterizas. Todo esto genera un clima de incertidumbre comparable con la movilización de efectivos militares hacia la frontera con Colombia cuando el 09 de agosto de 1987 se posicionó la embarcación militar colombiana Corbeta Caldas<sup>5</sup> en aguas del Golfo venezolano, durante el gobierno de Jaime Lusinchi siendo en Colombia el presidente Virgilio Barco, en el cual tras el tono del discurso de confrontación se han tomado decisiones radicales tales como el retiro de embajadores, enfriamiento de relaciones e incluso la

ruptura de relaciones diplomáticas (como ocurrió con Colombia durante el Gobierno del presidente Álvaro Uribe Vélez).

Es de resaltar la adquisición de material y equipos militares adelantada por Venezuela, la cual obedece a necesidades reales del país para afrontar una posible invasión del imperio gringo, bien sea a través de Colombia, su principal aliado en el Sur o bien sea a través del despliegue de una fuerza de envergadura como la Cuarta Flota, al respecto el Pentágono anunció que su reactivación en el 2008 obedecía a la necesidad de “combatir el terrorismo y el narcotráfico en Suramérica y el Caribe” además de “interactuar con las fuerzas armadas de las naciones aliadas” (pero lo que llama poderosamente la atención es el hecho de que la Cuarta Flota había sido desactivada después de la segunda guerra mundial, específicamente en 1950 y dejó de funcionar porque el objeto de su crea-

---

<sup>5</sup> *La crisis de la corbeta Caldas fue una crisis diplomática entre las repúblicas de Colombia y Venezuela por el ingreso el 9 de agosto de 1987 de una corbeta de la Armada de Colombia en aguas del Golfo de Venezuela sobre el cual no existe una delimitación concluyente. Por lo que el presidente venezolano de la época Jaime Lusinchi, autorizó una gran movilización de las fuerzas armadas venezolanas, incluyendo aviones F-16 que sobrevolaron las naves colombianas, esperando órdenes para atacar. El gobierno colombiano en cabeza de Virgilio Barco también ordenó una movilización militar. El 17 de agosto de 1987 la crisis llegó a su máximo punto, el gobierno de Venezuela iba a ordenar el hundimiento de la Corbeta ARC Independiente que llegó a la zona para relevar a la ARC Caldas, sin embargo la fragata Colombiana también estaba preparada para hundir varias unidades venezolanas. Pero por pedido del secretario de la OEA João Clemente Baena Soares y el presidente de Argentina Raúl Alfonsín el gobierno colombiano retiró la corbeta de la zona. (En [http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis\\_de\\_la\\_Corbeta\\_Caldas](http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_de_la_Corbeta_Caldas))*

ción fue defender el Caribe y el Canal de Panamá de los submarinos nazis alemanes).

En fin el Gobierno de Chávez está avocado a la conformación de un bloque latinoamericano de poder, que en lo político se base en la democracia participativa de inclusión de los pueblos a través del fortalecimiento de movimientos campesinos, organizaciones indígenas, movimientos sociales, por citar algunos. Es decir el gobierno nacional está orientado a construir una nueva geopolítica mundial que consiste en la creación de un mundo multipolar a través de nuevos mecanismos de integración, el afianzamiento de intereses políticos comunes, la internacionalización de la variable energética, la construcción de nuevos esquemas de cooperación económica y financiera; el desarrollo de una plataforma mundial de formación política dirigida a los movimientos sociales , académicos y políticos que comparten la visión de la Revolución Bolivariana y que puedan generar apoyos al proceso. En definitiva la expansión continental de la Revolución Bolivariana se ha destacado como uno de los ejes centrales de la actual política exterior venezolana. De igual manera se busca la consolidación de alianzas estratégicas con fuerzas sociales, parlamentos, partidos políticos y

movimientos sociales que contribuyan a estos objetivos basados en una política exterior manejada con criterios ideológicos antimperialistas.

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

## **Conclusiones y Recomendaciones**

Durante los últimos años, el mundo ha transitado a lo largo de un proceso de transformaciones en los procesos de la política internacional, derivándose por consiguiente una compleja agenda en las relaciones internacionales. En el pasado los temas estaban relacionados con el mantenimiento de la soberanía y la seguridad, en el presente se mantienen ambos temas pero aunado a estos cobran gran importancia temas como: el desarrollo económico, la pobreza extrema, el terrorismo, el narcotráfico, el medio ambiente, las migraciones, el desarrollo económico y los derechos humanos. Es importante señalar que así como se producen importantes transformaciones en el ámbito interno del estado, estas afectan de igual manera su política exterior y por ende la conformación de la nueva agenda internacional. Al respecto señala Boersner (2007):

Si bien América Latina es todavía dependiente ante Estados Unidos en muchas áreas de la economía, la tecnología, la política y la psicología (la “colonización cultural” de las mentes latinoamericanas por los patrones de conducta norteamericanos, difundidos masivamente a través de los grandes medios de comunicación social, es

uno de los problemas más serios del continente); y si también es cierto que las insaciables empresas transnacionales penetran y dominan en parte los procesos de desarrollo de América Latina, sin embargo no cabe duda de que hoy el continente posee niveles de conciencia y de capacidad de acción autónoma mucho mayores que hace veinticinco años . Capacidad de acción autónoma hecha posible en buena medida por las divisiones del mundo exterior: contradicciones intracapitalistas. Contradicción Este-Oeste, y creciente firmeza del tercer mundo en su exigencia de realizar negociaciones globales que conduzcan hacia un nuevo orden internacional. (Pp. 396-397)

Por lo que con el fin de concluir el proceso de investigación llevado a cabo se hace necesario exponer unos señalamientos puntuales que surgen como resultado de la intromisión o injerencia de los Estados Unidos de Norteamérica en la política interior y exterior de la soberana e independiente República Bolivariana de Venezuela:

- Paralelamente a los acontecimientos vividos en el panorama internacional, Venezuela a partir de 1999, sufrió una serie de transformaciones, que se iniciaron con la

aprobación de una nueva Constitución Nacional, la cual contiene elementos marcadamente revolucionarios tal y como se aprecia en la promoción de la democracia participativa y protagónica, en una concepción de seguridad sustentada en una visión de soberanía basada en la autodeterminación de los pueblos, es decir que la nueva carta magna logra rediseñar la política exterior venezolana.

- Por lo tanto las relaciones de Venezuela con Estados Unidos están determinadas en parte por la concepción geopolítica de balanza de poder, solo que acompañada de un discurso abiertamente antimperialista, contrario al liberalismo económico y político que promueve e impulsa los Estados Unidos. Pero análogamente, en materia petrolera se mantiene la necesidad de continuar con unas relaciones armónicas con Norteamérica
- La política exterior del gobierno del presidente Chávez ha sido tremendamente activa y en ocasiones, no libre de polémicas; en el afán por ayudar a la concreción de un

orden económico Multipolar, se han sostenido reuniones y tratados con gobiernos de los cinco continentes, destacando el establecimiento de fuertes vínculos políticos y comerciales con los miembros de la OPEP, además de países como China , Brasil , Cuba y Argentina; de forma paradójica, a medida que las relaciones comerciales con los Estados Unidos han ido en aumento, ha crecido también el enfrentamiento y las controversias políticas entre los gobiernos de Washington y Caracas. A su vez, esa misma dinámica interna e internacional ha generado grandes cambios y transformaciones en distintos momentos, encontrándonos ante un nuevo paradigma de la política exterior venezolana.

- La política exterior de Venezuela hacia los Estados Unidos en la década del 1999 al 2009 refleja los procesos y hechos que la sustentaron y transformaron durante todos estos años. Vemos así que en contraposición a la década de los setenta donde ya se señalaban unos cambios conceptuales y que la agenda internacional transitaba en

un temario fundamentalmente geopolítico, ideológico y bipolar dentro de una coexistencia pacífica, pasamos a partir de 1999 a un temario más flexible con inclusión de los temas socioeconómicos y sociopolíticos dentro de un mundo multipolar y como se generaron las marcadas controversias con el Gobierno imperialista de Washington. En este socialismo del siglo XXI, la agenda no sólo es geopolítica, sino también más abierta a nuevos actores, procesos y temas que van más allá del sistema de estado capitalista. Dentro de esta perspectiva, se cuestiona el capitalismo como sistema de vida para el buen vivir y se plantea el socialismo como la única alternativa para lograr la soberanía de Estado en beneficio de un pueblo que tiene voz, y que fue olvidado y subestimado adrede por gobiernos anteriores con el fin de que no tuviera participación política protagónica.

- Los pilares de la política exterior venezolana se mantienen firmes: democracia y petróleo, a pesar del panorama que se percibe por la implementación del socialismo del siglo XXI. Por ello, al destacar los retos

que tiene la política exterior de Venezuela en los tiempos globales es necesario preguntarse ¿hasta qué punto los cambios que se han suscitado en cuestión afectan o no el buen desenvolvimiento de esa política?

- En cuanto a su condición democrática, Venezuela se ha promulgado a favor de la libertad y la democracia que se percibe en las relaciones internacionales. Si bien es cierto que no es fácil manejar un concepto genérico de democracia y metodológicamente utilizar un concepto que no tenga una referencia temporal y espacial, no es descartable pensar que la democracia se ha constituido en un apoyo para las relaciones internacionales, así como otros temas derivados de éste, como los relacionados con los “derechos humanos” y el concerniente al “buen gobierno” o la “vida buena” y es que a partir del Gobierno del presidente Chávez, es cuando se manifiesta en Venezuela la democracia protagónica en vez de la democracia representativa, pero de manera altamente polémica a través del socialismo del siglo XXI.

- En cuanto a la condición petrolera, la respuesta de los últimos años por parte del Gobierno del presidente Chávez ha sido la de profundizar el carácter petrolero del país, por lo que se ha buscado abrir nuevos mercados a manera de irnos deslastrando de manera progresiva de los lazos con el principal cliente actual, los Estados Unidos de Norteamérica. Por lo que el presidente Chávez a través de sus viajes y cumbres ha reafirmado el concepto de mundo multipolar, llamando a la formación de bloques regionales para lograr el equilibrio necesario que traiga beneficios a escala mundial dentro del sistema petrolero.

Es así como el petróleo y la política exterior son dos variables que condicionan la participación de Venezuela en el mundo y en el hemisferio. Su interrelación y proceso tiene que ver con una estructura internacional cambiante y con una economía y sistema de gobierno en donde se vislumbra a futuro reivindicar el precio del petróleo a nivel mundial como punto pivote fundamental y factor principal de desarrollo del país.

- Venezuela representa un nuevo reto para los Estados Unidos ya que por ser el cuarto proveedor de petróleo más grande del mundo, el puerto y encrucijada al Norte de la América del Sur, es un interés de seguridad nacional para el Imperialismo Norteamericano. Es de señalar que el Rio Orinoco cuenta con más reservas petroleras que toda Arabia Saudita, y la mayor parte de estas reservas aun no han sido explotadas. Hasta 1998 Venezuela fue un actor sumiso para la política estadounidense, un colaborador muy deseado. Los Estados Unidos estuvieron a punto de convertirse en el benefactor numero uno de los esfuerzos enrumados de privatización de la lucrativa y fructífera industria petrolera, nacionalizada en la década de los 70. Pero entonces llegó Chávez y con el aproximadamente 60% de los votos en 1998, cambió el curso de la que pudo haber sido otra historia.
- El golpe del 11 de abril de 2002 fracasó, pero todo lo que reveló el entramado tan parecido a otros proyectos de subversión política es que en circunstancias similares volverán a intentarlo, por la sencilla razón: los verdaderos

amos o autores intelectuales de la conspiración están en Washington (C.I.A. Central Intelligence Agency) y siguen pidiendo la cabeza de Chávez, para lo cual cuentan con abundantes recursos que les permitan ejecutar todo tipo de maniobra violenta, incluyendo la posibilidad del magnicidio.

- Aunque han trascurrido casi diez años del Plan Balboa, este no puede desvincularse de la situación actual entre el gobierno de Venezuela , el de Estados Unidos y el de Colombia al autorizarlo a utilizar siete bases, terrestres, aéreas y navales, para que sean ocupadas por fuerzas militares norteamericanas. En las circunstancias actuales, fracasado el Plan Colombia como instrumento para combatir el narcotráfico en el vecino país, la presencia militar estadounidense en siete puntos estratégicamente ubicados en territorio colombiano es una amenaza a Venezuela y por supuesto a Ecuador. Esta situación se torna más grave con el hecho de la presencia de un portaviones de la IV Flota en el Caribe, que después de

50 años, desaparecida, fue reactivada en julio de 2008 al igual que una base aérea en Curazao. Es decir, nunca antes en nuestra historia republicana, exceptuados las semanas del bloqueo imperial en 1902 cuando el gobierno de Cipriano Castro, Venezuela había estado tan cercada de fuerzas militares hostiles como hoy.

- Un país se puede ir al fondo si no se sabe manejar las relaciones exteriores con diplomacia y cultura. Las relaciones entre países se dan cuando ambos tienen algo que ofrecer. Consideramos que las relaciones entre Venezuela y Estados Unidos se pueden mejorar pues ambos países tienen mucho que ofrecerse, ya que en las relaciones internacionales existen diferentes campos de actuación, como la política, la economía, la cultura y la defensa, aunque actualmente, como es bien sabido la relación política está realmente estancada, a través del dialogo en los canales diplomáticos respectivos se puede lograr mantener una buena relación entre ambos países.

- En fin la ruptura de relaciones diplomáticas con los Estados Unidos traería como consecuencias:

- ✓ La pérdida de la posibilidad de fortalecer los múltiples vínculos comerciales entre las dos naciones, por lo cual el intercambio comercial entre ambos países se reduciría a su más mínima expresión, pudiendo llegar incluso a la prohibición y/o restricción de importaciones y exportaciones.

[www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)

- ✓ Se podrían dictar medidas oficiales vinculadas a la restricción y/o suspensión de traslado o movimientos de ciudadanos entre los dos países.

- ✓ Cierre de las embajadas, con lo cual suspendería el trabajo en conjunto de temas de interés común.

- ✓ Venezuela debería encontrar sustitutos para los productos que importa y exporta hacia los Estados Unidos.

- ✓ Y lo más importante y lamentable sería el riesgo de una escalada guerrillera, que terminaría arrastrando a otros países de la región, especialmente a los países vecinos: pudiendo involucrarse Ecuador y Bolivia como aliados venezolanos, y por supuesto Brasil que vería amenazadas sus fronteras, mientras que por su parte Estados Unidos involucraría a Colombia. Sin importar hasta dónde llegue la escalada, los miles de personas que sufrirían por este enfrentamiento se multiplicarían pudiendo llegar incluso al millar de inocentes. Lo cual no sería de extrañar ya que en los últimos cien años, los Estados Unidos han interferido en los asuntos de casi todos los países del llamado Tercer Mundo. En fin la ruptura de relaciones diplomáticas entre ambos países sería el último paso que se podría dar a nivel diplomático, luego de agotarse otras decisiones previas, tales como el llamado de embajadores a consultas, notas de protesta, etc.

Si analizamos y buscamos respuestas que nos lleven a entender lo que hay detrás de estos hechos aparentemente separados, pero que en la práctica resultan ser dos caras de una misma moneda: observamos una

renovada política militar intervencionista de los Estados Unidos, que busca frenar en América Latina el progreso, el desarrollo, las luchas populares y los gobiernos que les significan una amenaza, para así mantener el dominio económico de sus empresas transnacionales, por lo que en definitiva esta serie de controversias políticas con el gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica se transforman en un problema de seguridad y defensa para el estado venezolano y esto en consecuencia, nos lleva a recomendar lo siguiente:

- Reorientar la política exterior Venezolana a fin de alcanzar objetivos relativos a consolidar su posición estratégica en el mundo, de manera que favorezca su proyección en el ámbito internacional y de esta manera abrir nuevos mercados que aumenten su desarrollo económico.
- Es importante que la Diplomacia venezolana se enfoque especialmente en atender las condiciones que demandan la evolución y modernización de las relaciones internacionales, con el fin de que mencionada diplomacia sea un instrumento eficaz de aplicación de la política exterior del país así como de representación en el marco mundial. Por tanto se hace necesario que una comisión se avoque específicamente a retomar y reforzar los tratados de comercio bilateral e inversiones con los Estados Unidos, creando oportunidades no solamente para las

transnacionales sino para pequeñas y medianas empresas, promover vínculos entre grupos culturales, de investigación y académicos, el reconocimiento de la importancia del sistema multipolar, el estado de derecho y el respeto de los derechos humanos, lo que a la larga redundará en mejor calidad de vida para ambos pueblos.

- Solicitar a los organismos competentes internacionales (Organización de las Naciones Unidas, Organización de Estados Americanos) la mediación a fin de establecer un convenio, tratado o pacto de no agresión entre los Estados Unidos y Venezuela con lo cual se permita a ambas Misiones Diplomáticas convertirse en verdaderas promotoras en garantizar la paz en el Continente Americano.
- Y Por ultimo proponer la discusión de un Tratado de Relaciones Internacionales donde se ponga de manifiesto la prohibición de la injerencia extranjera en la política interna de otra Nación, puesto que tales hechos podrían poner en riesgo la seguridad de la región y por ende del hemisferio.

## Bibliografía

- Abbagnano, N. (1987). **Introducción al existencialismo**. México, Mexico.EFE
- Aguilar, V. (2009) **Venezuela. Balance y perspectivas: tendencias políticas después del 27 de febrero de 1989**. Mérida, Venezuela: Consejo de publicaciones de la ULA.
- Báez, L. y Elizalde, R. (2004). **Chávez nuestro**. La habana. Cuba: Abril.
- Baptista (coord.), **Venezuela siglo XX. Visiones y testimonios**, Caracas: Fundación Polar.
- Bernard, Mitchell (1994) **Post-Fordism, Transnational Production, and the Changing Global Political Economy**, in Stubbs, R. and G.R.D. Underhill (eds).
- Behar, J. Giacalone, R. y Mellado, N (2001): **Integración regional de América Latina. Procesos y actores**, Merida: Venezuela, Instituto de estudios Latinoamericanos de la U.L.A.
- Boersner, D. (2007). **Relaciones internacionales de América Latina**. (6ta ed.). Caracas, Venezuela: Grijalbo.

- Cobo, L (1992): **Prioridades de la política exterior de Venezuela para el año 2000**, en Carlos Romero (comp), **Reforma y política exterior en Venezuela**, Copre-Invesp, Caracas: Editorial Nueva Sociedad.
- Consalvi, S (1988): **Una política exterior democrática en tiempos de crisis**, Caracas: Editorial Pomaire.
- **Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1961)**
- **Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999)**: Gaceta Oficial N° 5.453, Caracas: Venezuela.
- Eco, H. (1982) **Como se hace una tesis**. (2da ed.). Buenos aires, Argentina: Gedisa.
- Garrido, A (2000): **La historia secreta de la Revolución Bolivariana**, Mérida- Venezuela: Editorial Venezolana C. A.
- Golinger, E. (2005). **El código Chávez: Descifrando la intervención de los EE.UU. en Venezuela**. Caracas, Venezuela: Question.
- Jiménez, R. (2006). **50 años de política exterior de Venezuela: 1908 – 1958**. Caracas, Venezuela: El centauro.

- Josko de Guerón, Eva (1984): **La política exterior. Continuidad y cambio, contradicción y coherencia.** Moises Naim and Ramón Piñango (eds), **El caso Venezuela: una ilusión de armonía.** Caracas: IESA.
- Keohane, R y Nye, J (1989): **Power and Interdependence,** New York: Harper Collins.
- Lee, F. (2005). **Venezuela: de la Revolución Bolivariana a la Emancipación Humana.** Mérida, Venezuela. IMMECA.
- **Ley Orgánica de las Fuerzas Armadas Nacionales.** (Gaceta oficial de la República de Venezuela N° 4.860 Extraordinario de fecha: 22/02/95) Caracas. Venezuela.
- Machillanda, J. (1988). **Poder político y poder militar en Venezuela: 1958 – 1986.**Caracas, Venezuela: Centauro.
- **Memoria del Ministerio de Relaciones Exteriores** (años 1949-1957)
- **Memoria del Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores** (años 1999 - 2009)
- **Ministerio de Relaciones Exteriores.** Boletín del archivo de la Casa Amarilla. Caracas.

- Mondolfi, E (2000): **La relación Venezuela-Estados Unidos durante el último medio siglo.** Caracas, Cámara Venezolano-Americana de Comercio e Industria (VENAMCHAN).
- Morón, G. (1998). **Los Presidentes de Venezuela, 1811-1994.** Caracas, Venezuela. Planeta.
- Pearson, F y Martin J (2000): **Relaciones internacionales,** Bogotá: Mc Graw Hill Interamericana.
- Pereira, J (2001): **Historia de las relaciones internacionales contemporáneas,** Barcelona, España: Ariel.
- Petrash, Vilma (1999). **Dos siglos de relaciones con los Estados Unidos,** Caracas: UCV.
- Petrash, Vilma (2000). **Venezuela y Estados Unidos, orígenes y evolución de una relación especial.** Caracas, Venezuela.
- Portillo, J (1999): **El interés nacional y la política exterior,** Caracas: Editorial Arte
- Portillo, J. (2003). **Venezuela /Panamá. Relaciones Diplomáticas. 1903 – 2000.**Caracas, Venezuela: Arte.
- Ramírez, T. (2006). **Como hacer un proyecto de investigación.** Caracas, Venezuela: Panapo.

- Romero, Juan (2002): **Venezuela entre el ascenso y la crisis del chavismo (1998-2002)**. Maracaibo: Editorial de la Universidad del Zulia.
- Toro Hardy, Alfredo (1984): **¿Para qué una política exterior?** , Caracas: Editorial Ateneo de Caracas.
- Tugwell, Franklin (1977): **The United States and Venezuela: Prospects for Accommodation**, en Robert D. Bond (ed): Contemporary Venezuela and its role in International Affairs. New York: New York University Press.
- Vásquez, J. (2008). **Relaciones Internacionales: El pensamiento de los clásicos**. México: Limusa.
- Villegas, S. (1995). **La política exterior de Juan Vicente Gómez**. (2da ed.). Caracas, Venezuela: Los Heraldos Negros, C. A.
- Vives, T (1979): **La política internacional como política de poder**, Barcelona, España: Editorial Labor.
- Zorgbibe, C (1977): **Historia de las relaciones internacionales**, Tomo II, Madrid: Editorial Alianza.

www.bdigital.ula.ve

### Consultas a Internet

- Aporrea.org “Venezuela y Estados Unidos, una historia de conflictos y atropellos”. Consultado el 30 agosto de 2009. Disponible en : <http://www.aporrea.org/tiburon/a25648.html>
- Aporrea.org “¿Por que Washington ordenó derrocar a Medina Angarita? Consultado el 13 de abril de 2010. Disponible en : <http://www.aporrea.org/tiburon/a48598.html>)
- CADAL (2005). “Los Estados Unidos y Venezuela. ¿El inicio de una escalada estratégico militar?”. Consultado el 21 de agosto de 2009. Disponible en: [http://www.cadal.org/articulos/nota.asp?id\\_notas=1062](http://www.cadal.org/articulos/nota.asp?id_notas=1062)
- Comisión Europea.”Venezuela, Documento de Estrategia País 2007- 2013”. Consultado el 02 de Noviembre de 2009. Disponible en: [http://www.eeas.europa.eu/Venezuela/csp/07\\_13\\_es.pdf](http://www.eeas.europa.eu/Venezuela/csp/07_13_es.pdf)
- Fernández, Gustavo “Venezuela: otro frente en la guerra petrolera mundial”. Consultado el 11 de Marzo de 2009. Disponible en: [http://www.nadir.org/nadir/initiattiv/agp/free/imf/venezuela/2003/0102guerra\\_petrolera.htm](http://www.nadir.org/nadir/initiattiv/agp/free/imf/venezuela/2003/0102guerra_petrolera.htm)

- Greenspan, Alan. Memories.” Greenspan acusa a Bush en sus memorias de invadir Irak para controlar el petróleo” Consultado el 02 de agosto 2010. Disponible en: <http://elpais.com/articulo/internacional/Greenspan/acusa/a/Bush/memorias/invadir/irak/controlar/petroleo>
- Informe 21.com. “Chávez acusa a Holanda: Según Hugo Chávez Holanda prepara una agresión militar a Venezuela” Consultado el 02 de agosto 2010. Disponible en: <http://informe21.com/chavez-acusa-holanda/segun-hugo-chavez-holanda-prepara-agresion-militar-venezuela>

www.bdigital.ula.ve

- Informe 21.com. “La amenaza a Venezuela”. Consultado el 02 de septiembre de 2010. Disponible en: <http://informe21.com/eleazar-diaz-rangel>
- MERCOSUR. Consultado el 25 de mayo de 2008. Disponible en: [http://www.nuso.org/upload/fes\\_pub/MercosurCRomero.pdf](http://www.nuso.org/upload/fes_pub/MercosurCRomero.pdf)
- Ministerio de Relaciones Exteriores, Temas internacionales: “La política exterior del Gobierno del Presidente, Hugo Chávez Frías”, Consultado el 15 de septiembre de 2009. Disponible en: <http://www.mre.gov.ve/temas/temas1.htm>

- Monografías.com (2009). “Estados Unidos y la historia de su consolidación como potencia” [Página web en línea]. Consultado el 20 de septiembre de 2009. Disponible en: <http://www.monografias.com/trabajos7/esun/esun.shtml>.
- Monografías.com (2004). “Relaciones internacionales de Estado Venezolano” [Página web en línea]. Consultado el 18 de septiembre de 2009. Disponible en: <http://www.monografias.com/trabajos10/rein/rein.shtml>.
- Monografías.com (2009). “La política exterior de Estados Unidos” [Página web en línea]. Consultado el 19 de septiembre de 2009. Disponible en: <http://www.monografias.com/trabajos2/peusa/peusa.shtml>.
- Perkins, John. “Honduras: ¿Golpe de Estado planificado por dos empresas americanas?” Consultado el 01 de septiembre de 2010. Disponible en: <http://www.11-septiembre-01.biz/honduras.chiquita.html>.
- PDVSA. “El sabotaje petrolero a PDVSA en el 2002” Consultado el 23 de octubre de 2009. Disponible en: [http://www.pdvs.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuhist.tpl.html&newsid\\_obj\\_id=119&newsid\\_temas=13](http://www.pdvs.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuhist.tpl.html&newsid_obj_id=119&newsid_temas=13)

- RENA (2009). “Gobierno de Cipriano Castro” [Página web en línea]. Consultado el 15 de Octubre de 2009. Consultado el 22 de octubre de 2009 Disponible en: <http://www.rena.edu.ve/TerceraEtapa/Historia/GobCiprianoC.html>
- Reporte 360 (2009). “Las locas relaciones entre Venezuela y EEUU” [Página web en línea]. Consultado el 20 septiembre de 2009. Disponible en: <http://www.reporte360.com/detalle.php?id=27605&c=1>.
- Rice, Condoleezza. Campaign 2000:”Promoting the National interest”. Consultado el 20 septiembre de 2009. Disponible en: [www.bdigital.ula.ve](http://www.bdigital.ula.ve)  
*Campaign 2000: promoting the national interest*
- Romero, Carlos. (2003). “Dos etapas en la política exterior de Venezuela” [Página web en línea]. Consultado el 22 de septiembre de 2009. Disponible en: [http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0303-97572003000100013&lng=en&nrm=iso](http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0303-97572003000100013&lng=en&nrm=iso).
- Romero, C, Romero, M y Cardozo, E (2003) “La política exterior en las constituciones de 1961 y 1999: una visión comparada de sus principios, procedimientos y temas”, Consultado el 22 de abril de 2009 Disponible en: <http://168.96.200.17/ar/libros/venezuela/rvecs/1.2003/romero.doc>

- Romero Juan. “El dilema democrático en Venezuela” Consultado el 12 de Junio de 2009. Disponible en: <http://sincronía.cucs.udg.mx/dilemahtm>
- Semana.com.”Estados Unidos utilizará en total siete bases militares en Colombia”. Consultado el 22 de abril de 2010 Disponible en: <http://www.semana.com/noticias-seguridad/estados-unidos-utilizara-total-siete-bases-militares-colombia/127031.aspx>
- Soberanía. “La otra cara del imperio” Consultado el 10 de marzo de 2010. Disponible en: [www.soberania.info/archivos/la\\_otra\\_cara\\_del\\_imperio.doc](http://www.soberania.info/archivos/la_otra_cara_del_imperio.doc)
- Vanguard On line. (2009). “Venezuela en guerra contra los Estados Unidos” [Página web en línea]. Consultado el 20 de septiembre de 2009. Disponible en: <http://www.vgpolitics.f9.co.uk/0602PVG.htm>.
- Wikinews. “Estados Unidos de América expulsa diplomática venezolana como represalia contra Chávez” Consultado el 12 de febrero de 2010. Disponible en: [http://es.wikinews.org/wiki/EUA\\_expulsa\\_a\\_diplom%C3%Altia\\_venezolana\\_como\\_represalia\\_contra\\_ChC3%A1vez](http://es.wikinews.org/wiki/EUA_expulsa_a_diplom%C3%Altia_venezolana_como_represalia_contra_ChC3%A1vez)
- Wikipedia (2009). “Golpe de Estado en Venezuela” Consultado el 01 de mayo de 2009. Disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Golpe\\_de\\_Estado](http://es.wikipedia.org/wiki/Golpe_de_Estado)

- Wikipedia. (2009). “Relaciones Estados Unidos-Venezuela” [Página web en línea]. Consultado el 12 de septiembre de 2009 Disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Relaciones\\_Estados\\_Unidos-Venezuela](http://es.wikipedia.org/wiki/Relaciones_Estados_Unidos-Venezuela)
- Wikipedia. (2009). “La política exterior de Venezuela” [Página web en línea]. Consultado el 15 de septiembre de 2009 disponible en: <http://www.rena.edu.ve/cuartaEtapa/historia/tema16.html>.
- Wikipedia. (2009). “Relaciones exteriores de Venezuela durante el gobierno de Hugo Chávez” [Página web en línea]. Consultado el 15 de septiembre de 2009. Disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Relaciones\\_exteriores\\_de\\_Venezuela\\_durante\\_el\\_gobierno\\_de\\_Hugo\\_Ch%C3%A1vez](http://es.wikipedia.org/wiki/Relaciones_exteriores_de_Venezuela_durante_el_gobierno_de_Hugo_Ch%C3%A1vez).